JAIST Repository
https://dspace.jaist.ac.jp/

Title	認証評価政策による高等教育の質保証 －エジプトと日本の比較事例研究－
Author(s)	Ramadan, Farida Ibrahim Mahmoud
Citation	
Issue Date	2013-09
Type	Thesis or Dissertation
Text version	ETD
URL	http://hdl.handle.net/10119/11554
Rights	
Description	Supervisor:梅本　勝博，知識科学研究科，博士

JAIST
JAPAN
ADVANCED INSTITUTE OF
SCIENCE AND TECHNOLOGY

Japan Advanced Institute of Science and Technology

氏　　名	FARIDA IBRAHIM MAHMOUD RAMADAN			
学位の種類	博士(知識科学)			
学位記番号	博知第 146 号			
学位授与年月日	平成 25 年 9 月 24 日			
論文題目	Quality Assurance of Higher Education through Accreditation Policy:A Comparative Case Study of Egypt and Japan.(認証評価政策による高等教育の質保証 －エジプトと日本の比較事例研究－)			
論文審査委員	主査	梅本　勝博	北陸先端科学技術大学院大学	教授
		井川　康夫	同	教授
		神田　陽治	同	教授
		林　　透	山口大学	准教授
		大場　淳	広島大学	准教授

論文の内容の要旨

The purpose of this research is to clarify KT process during accreditation policy process of HE in Egypt and Japan in a comparative study. By the end of 19th century the transition from elite to mass HE created many fundamental changes as well as challenges decision makers in the field of HE that the real *pre-quality era* started. Therefore, QA was already a concern of nearly all nations, most of which have implemented schemes to evaluate the quality of institutions and programs in HE. Since 1990s, there was a significant change in the quality mechanisms and this decade can be seen as *the decade of quality* in HE. From this time on and with the push of globalization on HE, HEIs are required to demonstrate, through their institutional leaders to and to express in a comparable measure, the quality of its activities. The relevant literature reveals that there are four main approaches of evaluation in QA, the external reviewing or examiner system, quality audit, quality assessment and accreditation. Countries have begun to implement innovative procedures for HE quality. There are attempts to identify KT in the public policy process. However, there is a significant void about the modeling of the KT process in the QA of HE in general and in the accreditation policy process in particular.

To accomplish the objectives of the study, we conducted a case study. In the first stage of the study, we analyzed the case of NAQAAE as the only certified accrediting agency of HE in Egypt. In the second stage, we conducted a case analysis of three certified accrediting agencies in Japan; JUAA, NIAD-UE and JIHEE. In both stages, we focus on the KT process on the accreditation policy process. Particularly, we addressed this major research question; How has accreditation policy been made in Egypt and Japan?, and three subsidiary questions: (1) How have accrediting agencies in Egypt and Japan acquired, shared and transferred QA and accreditation knowledge?; (2) What

factors have affected the QA and accreditation policy process in Egypt and Japan?; and (3) What are the similarities and the differences in QA and accreditation policy processes in Egypt and Japan?

The result show that the accrediting agencies in both Egypt and Japan build up their QA and accreditation knowledge base based on several mechanisms of knowledge acquisition, sharing and transferring such as; IQAS knowledge, agency's surveys, governmental releases, networks knowledge, CoP knowledge, global, regional and international projects and conducting and sharing in global, regional and international seminars, workshops and conferences.

Concerning theoretical implications, this study proposes a model of the accreditation policy process. This EEII model consists of four phases: Emulation, Evaluation, Integration and Internalization. These phases are based on the knowledge base of each accrediting agency of each country. These phases of QA and accreditation policy making process also depend on the national context, which is affected by globalization trends, of each country which is consists of social culture factor, economic factor and etc.

Regarding practical implications, this study suggests that the independence of accrediting agencies in acquiring, sharing and transferring accreditation knowledge moreover in issuing its own standards is crucial. Finally, in order to understand the accreditation process this study provides directions for future research suggesting the study of other positional perspectives who are likely to differ in the views of QA and accreditation policy such as; political, bureaucratic, and union policy actors.

論文審査の結果の要旨

本論文は、エジプトと日本における認証評価政策による高等教育の質保証を、認証評価機関や高等教育政策の関係者（エジプト16人、日本13人）に対する半構造的インタビューにより収集した質的データを質的データ分析ソフトMAXQDAで分析することにより、認証評価政策過程を知識過程として明らかにした比較事例研究である。

高等教育分野においては、大量の留学生の移動という形でグローバリゼーションと高等教育機関の間の競争が進んでおり、留学生を引き付けるためにも高等教育の評価と質保証が強く求められている。一方で、教育政策を含む政策一般を研究する政策科学の分野では、政策が往々にして膨大な調査に基づき形成されて法律や公文書という形式知として存在し、政策実行の過程では暗黙的な経験知が蓄積されることは明らかであるのに、政策を知識として見る研究はほとんど見当たらない。

本論文の新規性は、政策を知識として見ることにより認証評価政策による高等教育の質保証という社会現象を説明する理論的モデル EEII モデルを構築したことにある。このモデルは、Nonaka & Takeuchi が *The Knowledge-Creating Company*（1995）で提唱したSECIモデルを参考にしている。しかし、SECIモデルが体験共有により暗黙知を共有するSocializationというフェイズで始まるの

に対し、EEII モデルは他国の先進的な政策を学んで模倣する Emulation というフェイズによって始まり、それはほとんどが政策文書や国際会議での話し合いを通じての形式知の獲得から始まるという点が大きなちがいである。

次に、学んだ知識を評価して自国に合った政策要素を選択する Evaluation のフェイズ、それらの政策要素を統合して自国の政策を創る Integration のフェイズ、その政策を実行しながら自国の高等教育システムに根付かせる Internalization のフェイズが続く。これら4つのフェイズは、グローバリゼーションという世界共通の要因と国ごとに異なる政治的・経済的・文化的要因に影響を受けながら、スパイラルに繰り返される。

この EEII モデルは、各国の認証評価政策過程を知識過程として説明するために創られた最初で独創的な理論的モデルであるが、さらにはグローバリゼーションの下で互いに影響し合いながら同質化する各国の様々な高等教育政策だけでなく、教育政策イノベーションが創発してくる過程をも知識過程として説明できるポテンシャルを持っている。

本論文は、政策過程を知識過程として捉え、政策知識学の新たなフロンティアを切り拓いた研究であり、知識科学に学術的に貢献するところが大きい。よって、博士（知識科学）の学位論文として十分価値あるものとして認めた。