JAIST Repository
https://dspace.jaist.ac.jp/

Title	地域コミュニティにおける共同性の成立過程の解明と自立的共同性モデルの提案―新参者の意識と行動の変容に着目して―
Author(s)	田原, 洋樹
Citation	
Issue Date	2024-03
Type	Thesis or Dissertation
Text version	ETD
URL	http://hdl.handle.net/10119/19054
Rights	
Description	Supervisor: 敷田 麻実, 先端科学技術研究科, 博士

JAIST
JAPAN
ADVANCED INSTITUTE OF
SCIENCE AND TECHNOLOGY

Japan Advanced Institute of Science and Technology

博士論文

地域コミュニティにおける共同性の成立過程の解明と自立的共同性モデルの提案

―新参者の意識と行動の変容に着目して―

田原洋樹

指導教員　敷田麻実

北陸先端科学技術大学院大学

先端科学技術専攻

（知識科学）

令和６年３月

Abstract

In conventional regional society research, a wealth of literature captures communality in so-called " Mura societies," where homogeneity and closed spaces are the premises. The argument is that the importance of "community" has been overlooked.

We live in a "mobility society" premised on movement, and our lives are a collection of attempts by diverse peoples to come together and realize some form of collaboration. With improvements in the mobile environment, the options for places (regions) in which to put these experiments into practice are expanding. Such selective joint opportunities are predicated on the region being open to and accepting different types of human resources. The collaboration developed here does not necessarily assume a public nature but also includes communality based on private desires. Traditionally, the concepts of publicness and communality have been considered to have no "intersection," but Tanaka argues that it is necessary to create publicness from communality (2003; 2010). This point does not mean "passive communality" that supports public nature but rather communality that has a more positive meaning as an "autonomous realm."

Focusing on the process by which people from outside the region settle into local communities, this study attempts to empirically analyze the path by which communality, which should be an independent entity, creates publicness.

Symbolized by the recent rise of social entrepreneurs and emergence of digital nomads, there have been signs of changes in the way people in local communities live and work. Many of them are involved in the local area from outside the area not only for entertainment and experiences in the area they visit but also for a variety of purposes, such as business success and a better way of living and working.

As our society faces a full-scale population decline, securing people to take on the responsibility of community development is an important issue; however, owing to factors such as the aging of those responsible and a lack of successors, it has become difficult to maintain local communities with only local human resources. At the same time, traditional community development has been viewed as an activity that aims to resolve regional issues with public interest in mind. However, in recent years, clinging to activities that have a public nature as a given condition has the potential to trivialize or overlook the existence of human resources who are newly involved in local communities for a variety of purposes.

Therefore, we define "newcomers" as human resources who newly enter a specific region based on a variety of motivations. We thus elucidate the process by which communality is established between newcomers and the local community. Here, the establishment of communality means the establishment of autonomous communality

based on the creation of a public nature. In addition,the creation of publicness refers to a state in which multiple entities constituting a local community generate the "nature and value of public spaces and assets (including information)" (Hasegawa et al., 2003).

Previous research on the human resources involved in local communities is typified by endogenous development, outsider, and population theories. These studies mainly take the perspective of the local side toward human resources outside the local area, including the endogenous development of the local side, the utilization of human resources from outside the local area, and collaboration with human resources from outside the local area (purposeful collaboration) to elucidate “the process of establishing a sense of community between newcomers and the local community.” By contrast, we focus on the perspective of newcomers who are outside the local community.

In Chapter 4, a quantitative survey was conducted on 700 newcomers nationwide. Using the established hypothesis model, a multiple indicator model was employed to conduct covariance structure analysis to verify the causal relationships of various scales representing changes in awareness and behavior towards the region and experiences in the region. In Chapter 5, a qualitative survey was conducted on newcomers utilizing the Regional Cooperation Team system, who enter the region anew, and 17 local stakeholders. The analysis focused on the changes in awareness and behavior that occur for newcomers and the local community during the process of establishing mutual cooperation between newcomers and the local community.

This research will clarify the “reality of creating communality from communality,” “discovery of creating proactive communality (independent communality),” and “creation of new communality based on the decline of local strength.” The theoretical significance of these points is the “transition” and “discovery of a new existence that crosses the border between the related population and the interacting population.”

The process through which communality is formed between newcomers and local communities has not yet been elucidated in conventional research fields. The present attempt to do so is significant in terms of accepting diverse human resources visiting from outside the region as new leaders of the region and rebuilding local ownership. The insights herein are expected to make academic and practical contributions to the sustainable development of Japan and other East Asian countries—both domestically and internationally—which are facing serious population decline through falling birthrates and rapid aging.

Keywords: local community, community development, communality, publicness,newcomers

要旨

従来の地域社会研究においては、同質―閉鎖空間における、いわゆるムラ社会における共同性を捉えた研究は蓄積されているが、異質－開放空間における他人性を前提とする共同性の重要性を見落としてきたとの指摘がある。

移動を前提とするモビリティ社会に生きる我々の生活は、多様な人々が集まり、何らかの共同を実現する試みの集積ともいえる。また、移動環境の充実によって、その試みを実践する場（地域）の選択肢は拡がりを見せている。このような選択可能な共同機会は、地域が開かれ、異質な人材を受け入れることが前提となる。また、この場で展開される共同とは、必ずしも公共性を前提とするだけではなく、私的な欲求に基づく共同性も含む。従来、公共性概念と共同性概念は「交点をもたない存在」（田中,2003;2010）とされてきたが、共同性から公共性の創出が必要だとする主張もある。この主張は、公共性を補助する立場として、消極的な共同性があるのではなく、より積極的な意味を持ち、公共に対して自立的な領域としての共同性を求めるものである。

近年の社会起業家の台頭やデジタルノマドの出現に象徴されるように、地域に関わる人々の生き方や働き方に変化の兆しが見られる。彼らの多くは訪れる地域での娯楽や体験に留まらず、ビジネスの成功やより良い生き方、働き方等多様な目的で、地域外から地域に関与する存在である。

本格的な人口減少社会を迎え地域づくりの担い手確保は重要課題であるが、担い手の高齢化や継承者不足などの理由により地域内の人材だけで地域を維持することは難しくなってきた。一方、従来の地域づくりは公共性を意識した地域課題の解決を期待する活動とされてきた。しかし、公共性を所与の条件とした活動に執着することは、近年、多様な目的で新たに地域に関与する人材の存在を矮小化あるいは看過する恐れが生じる。

そこで本研究は、多様な動機にもとづいて特定地域に新たに関わる人材を「新参者」と定義し、「新参者と地域側との共同性の成立過程」を解明することを目的とする。なお、ここでいう共同性の成立とは、公共性の創出を前提とした自立的な共同性の成立を意味する。また公共性の創出とは、地域コミュニティを構成する複数主体が「公的な空間や財（情報を含む）のもつ性質や価値」（長谷川ら,2003）を主体的に創出している状態とする。

地域に関わる人材を捉えた先行研究は、内発的発展論やよそ者論、関係人口論に代表される。これらの研究では、主に地域側から地域外人材に向けた視点で議論されており、地域側の内発的な発展や地域外人材の活用、地域外人材との協働（目的化した共同）が議論されてきた。本研究では、本研究目的である新参者と地域側との共同性の成立過程を解明するため、地域側の視点に加え、地域外人材である新参者の視点にも着目し、多面的なアプローチを試みた。具体的には、第 4 章では、全国の新参者 700 名に対する定量調査を行った。設定した仮説モデルにおいて、地域での経験と地域に対する意識や行動の変化を表す各尺度の因果関係を検証するため、多重指標モデルによる共分散構造分析を行った。第 5 章では、地域おこし協力隊制度を活用し地域に新たに参入する新参者と地域の関係者総勢 17 名に対する定性調査を行った。新参者と地域側との共同性が成立する過程において新参者と地域側に生じる意識や行動の変化を分析した。

本研究から、共同性から公共性創出の実態解明、積極的共同性（自立した共同性）創出の発見、地域側の膂力の衰退を前提とした新たな共同性構築への移行、関係人口と交流人口を越境する新たな存在の発見、以上 4 点の理論的意義および、実践的意義として「自立的共同性モデル」が示唆された。

新参者と地域との共同性の成立過程の解明は、従来の研究領域では実証されるまでには至っていない。この解明を試みた本研究からの示唆は、地域外から来訪する多様な人材を地域の新たな担い手として受容し、地域主体を再構築する点において意義がある。日本や東アジア諸国をはじめ、今後、本格的な人口減少や少子高齢化問題に直面する国内外地域の持続的発展に、学術的貢献と実務的貢献を果たすことが期待される。

キーワード：地域コミュニティ　地域づくり　共同性　公共性　新参者

目次

第一章：はじめに・・1
1.1　本研究の背景・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・1
1.1.1 異質－開放型地域コミュニティへの期待・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・1
1.1.2 地域社会への新たな関わり方・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・2
1.2　本研究の目的と論文構成・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・4
1.2.1　研究目的・・4
1.2.2　論文構成・・4
1.3　本論文の意義と用語の概念的定義・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・6
1.3.1　本研究の特色・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・6
1.3.2　本研究の独創性（国外先行研究との着眼点の違い）　・・・・・・・・・・・・7
1.3.3　本研究の新規性（国内先行研究の意義と限界から導く新たな課題の設定）・ 7
1.3.4　用語の定義・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・9
(1)　地域コミュニティ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・9
(2)　共同性と公共性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・11
(3)　新参者・・・12

第二章：研究の学術的背景・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・15
2.1　先行研究を整理する視角・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・15
2.2　公共性と共同性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・15
2.2.1　公共性・・15
(1)　公の概念・・15
(2)　市民的公共性（公共圏）・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・17
2.2.2　共同性・・18
(1)　共同性と集合性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・18
(2)　共同性の概念と種類・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・20
①根源的共同性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・20
②場の共同性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・20
③自覚的的共同性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・21
④目的的共同性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・22
(3)　共同性研究をめぐる地域社会研究の課題・・・・・・・・・・・・・・・・・・・23
①他人性を前提とする共同性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・23
②共同性から公共性への回路・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・24
2.3　地域に関わる主体の変遷・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・25

2.3.1　内発的発展論・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・25
(1)　鶴見の内発的発展論・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・25
(2)　宮本の内発的発展論・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・26
(3)　鶴見・宮本の内発的発展論への批判・・・・・・・・・・・・・・・・・・・27
2.3.2　地域づくりの主体形成過程論・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・27
2.3.3　地域外人材への期待の高まり・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・28
2.3.4　「よそ者」に関する先行研究・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・29
2.3.5　「よそ者」への肯定的な評価の高まり・・・・・・・・・・・・・・・・・30
2.3.6　地域再生の視点での「よそ者」論・・・・・・・・・・・・・・・・・・・31
2.3.7　地域における人材間の関係性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・31
2.3.8　地方創生に対するさまざまな議論と新たなよそ者論（関係人口論）・・・ 32
2.3.9　交流人口（観光客）の変化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 34

第三章：本研究における課題の設定・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・36
3.1　既往研究の課題と本研究のリサーチ・クエスチョン・・・・・・・・・・・・36
3.2　分析の視点・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・39

第四章：全国の新参者を対象とした定量調査・・・・・・・・・・・・・・・・・・41
4.1　調査目的と仮説モデルの想定・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・41
4.2　調査方法・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・43
4.2.1 調査概要　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・43
4.2.2 尺度の検討・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・43
(1)経験変数・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・43
(2)関心・関与変数・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・45
(3)地域への継続的な関わり意向・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・45
(4)地域への継続的な関わり意向の促進・・・・・・・・・・・・・・・・・・46
(5)訪問頻度・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・46
4.3　調査結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・48
4.3.1 調査対象の基本的属性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・48
4.3.2 各尺度の集計結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・48
4.3.3 因子構造の確認(探索的因子分析)・・・・・・・・・・・・・・・・・・51
(1)地域関与の探索的因子分析・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・51
(2)地域への継続的な関わり意向の探索的因子分析・・・・・・・・・・・・・52
4.3.4 尺度の信頼性と妥当性（確認的因子分析）・・・・・・・・・・・・・・・53
(1)観光経験・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・54

(2)地域関与・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・54
(3)地域への継続的な関わり意向・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・54
(4)促進条件・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・55
4.3.5 仮説モデルの検証・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・56
(1)仮説 1 の検証・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・56
(2)仮説 2 の検証・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・57
(3)仮説 3 の検証・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・57
(4)仮説 4 の検証・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・57
4.4 小括・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・59

第五章：福島県西会津町の事例研究・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・62
5.1　対象概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・62
5.1.1 対象地域について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・62
5.1.2 歴史・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・63
5.1.3 町の民俗文化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・63
(1) ムラ社会に存在する伝統的規範・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・63
(2) よそ者「木地挽」を受け入れる文化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・64
5.1.4 人口推移・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・64
5.1.5 地域政策（地域の現状と課題）・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・65
(1) 2000 年以降の地域政策の変遷・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・65
(2) 西会津町総合計画（第 4 次）（2019 年度～2025 年度）・・・・・・・・・・67
① コミュニティの維持・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・67
② 移住者促進・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・67
③ 観光・交流促進・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・69
(3)町民談話会時の町民コメントから見られる地域の現状と課題・・・・・・・・70
5.1.6 西会津町国際芸術村・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・72
5.2　調査目的・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・73
5.3　BOOT の活動について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・73
5.4　調査方法・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・75
5.4.1 調査実施概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・75
5.4.2 インタビュー対象・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・77
5.5　調査結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・79
5.5.1 新参者の参入動機・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・79
(1) 地域おこし協力隊（起業型）の参入動機・・・・・・・・・・・・・・・・・79
① 新たなキャリアを求め大阪から移住した D 氏・・・・・・・・・・79

② 建築士として独立を目指すE氏・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・80
③ 体験型観光ビジネスの立ち上げを目指すC氏・B氏・・・・・・・・・81
(2) 地域おこし協力隊（地域課題解決型）の参入動機・・・・・・・・・・・83
①滞在アーティストとして町に来訪したG氏・・・・・・・・・・・・・・・・83
②伝統的な和紙文化の継承に尽力するF氏・・・・・・・・・・・・・・・・・84
③制度変更の後で自身の将来を模索する H 氏・・・・・・・・・・・・・・・85
5.5.2 考察・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・87
5.5.3 新参者の意識と行動の変容・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・88
(1) シェアハウスを開設し町に残る決意をした D 氏と E 氏・・・・・・・・・88
(2) ゲストハウスと私設図書館を運営する I 氏と J 氏・・・・・・・・・・・92
5.5.4 考察・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・97
(1) 新参者としての葛藤と地域とのつながり・・・・・・・・・・・・・・・・97
(2) 新たな拠点づくりを通じた新参者同士の交流・・・・・・・・・・・・・・98
(3) 主体的に新しいことを創り出せる町の「発展的創造機会」・・・・・・・・・98
5.5.5 新参者を受容する過程で見られる地域側の変化・・・・・・・・・・・・・100
(1) BOOT を設立し西会津町の再生に関わる A 氏・・・・・・・・・・・・・・100
(2) 地域おこし協力隊制度を管轄する町役場商工観光課、管理者の L 氏・・・103
(3) 地域おこし協力隊員を積極的に活用する集落支援員の N 氏・・・・・・・105
(4) 奥川地区集落で暮らすQ氏・R氏・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・107
5.5.6 考察・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・109
5.6 小括・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・111

第六章：総合考察・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・113
6.1 リサーチ・クエスチョンへの回答・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・113
6.1.1 SRQ1 への回答・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・113
6.1.2 SRQ2 への回答・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・114
6.1.3 SRQ3 への回答・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・116
6.1.4 MRQ への回答・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・117
6.2 本研究における理論的意義・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・119
6.2.1 理論的意義 1:共同性から公共性創出の実態解明・・・・・・・・・・・・・119
6.2.2 理論的意義 2:積極的共同性（自立した共同性）創出の発見・・・・・・・・119
6.2.3 理論的意義 3:地域側の膂力の衰退を前提とした新たな共同性構築・・・・・120
6.2.4 理論的意義 4:関係人口と交流人口を越境する新たな存在の発見・・・・・・121
6.3 本研究における実践的意義「自立的共同性モデルの提案」・・・・・・・・・・122

6.4 研究の限界と今後の課題・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・125
おわりに（展望）・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・125
研究業績・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・128

初出一覧・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・130

参考・引用文献・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・131

巻末参考資料・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・141

謝辞・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・144

図目次

図 1-1:本研究の論文構成・・・

表目次

表 1-1:コミュニティの各定義・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・10
表 2-1:関係人口の定義・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・34
表 3-1:ケースの目的・対象・方法・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・40
表 4-1:経験変数・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・44
表 4-2:尺度の一覧・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・47
表 4-3:調査対象者の基本的属性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・48
表 4-4:各尺度の集計結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・49
表 4-5:地域関与の探索的因子分析の結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・52
表 4-6:地域への継続的な関わり意向の探索的因子分析の結果・・・・・・・・・・・・・53
表 4-7:各構成概念の信頼性と妥当性・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・56
表 5-1:西会津町の地域施策の変遷・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・66
表 5-2:BOOT の主な活動の変遷・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・75
表 5-3:調査実施概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・76
表 5-4:インタビュー対象者・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・78
表 5-5:新参者の地域への定着過程に見られる変化・・・・・・・・・・・・・・・・・・100
表 5-7:新参者を受容する過程で見られる地域側の変化・・・・・・・・・・・・・・・・109

第一章：はじめに

1.1 本研究の背景

1.1.1 異質－開放型地域コミュニティへの期待

田中（2003;2010）は、地域社会において共同性が成立する場を、同質－異質、閉鎖－開放という 2 軸で整理した。そのうえで、従来の地域社会研究においては、同質－閉鎖空間における、いわゆるムラ社会における共同性を捉えた研究は蓄積されている一方、異質－開放空間における「他人性を前提とする共同性の重要性を見落としてきた」と主張する。

移動を前提とするモビリティ社会に生きる我々の生活は、多様な人々が集まり、何らかの共同を実現する試みの集積ともいえる。また、移動環境の充実によって、その試みを実践する場（地域）の選択肢は拡がりを見せている。従来は地域側が地域外人材を選別し、コミュニティへの参加を認めてきた。現代の地域社会においては、地域外人材がどの地域に参入し、共同を実践するかの選択肢を持っている。このような選択可能な共同機会は、地域が開かれ、異質な人材を受け入れることが前提となる。また、この場で展開される共同性とは、必ずしも公共性を前提とするだけではなく、私的な欲求に基づく共同性も含む。従来、公共性概念と共同性概念は「交点をもたない存在」（田中,2003;2010）とされてきたが、共同性から公共性の創出が必要だと田中は指摘する。この指摘は、公共性を補助する立場として、消極的な共同性があるのではなく、より積極的な意味を持つ、自立的な領域としての共同性である。共同性が公共性を補助するものとしてみるのではなく、公から自立した共同性が公共性を創出するという新たな視点である。

高齢化と人口減少が進む地域において、閉鎖型のコミュニティを維持し続けることは限界になりつつある。一方で、地域の存続という公共性をともなう活動を、地域外から来た他人に一方的に押しつけることも無理が生じる。公共性の補助としての共同性に期待するのではなく、共同性を基盤とした公共性の創出は、これからの地域社会の理想像と言える。しかし、地域を開放し、異質な他人を受容することは、リスクもともなう。閉じられた空間で、同質の価値観や規範に守られてきた地域が、多様な価値観を持ち、伝統的に守られてきた地域コミュニティの規範やルールを知らない彼らを受け入れることは、容易ではない。地域は、安心で安全な従来の地域社会を維持できるのであろうか。また、多様な動機で地域に関わる異質な他人は、地域の課題解決を担うような公共性を創出する対象となり得るのであろうか。

本研究はこのような問題意識のもと、異質－開放型地域コミュニティにおける共同性の成立過程の解明を目的とする。なお、ここでいう共同性の成立とは、公共性の創出を前提とした自立的な共同性の成立を意味する。また公共性の創出とは、地域コミュニティを構成する複数主体が「公的な空間や財（情報を含む）のもつ性質や価値」（長谷川,2003）を主体的に創出している状態とする。本研究は、公に対して自立的な存在であるべき共同性が、公共性を創出していく道筋を、地域外人材と地域側との共同性の成立の視点から実証的に分析する試みである。

1.1.2 地域社会への新たな関わり方

モビリティ社会の進展による地域への関わり方の多様化は、2000 年以降、国内外でみられる。フロリダ（2009）は、新たな経済の支配階級であるクリエイティブ・クラスにとって、居住地の選択は、彼らが自己実現を果たすための重要な手段となっていると主張した。グラットン（2016）は、ライフステージの多様化によって、特定の地域に集積し価値を創出する協働型の人的ネットワークを形成するインディペンデント・プロデューサー[1)]という新たな働き方を選択する若い世代が増えていることを指摘している。またリフキン（2015）は、市場資本主義からシェアリングエコノミーに代表される「協働型コモンズ」[2)]への一大パラダイムシフトが起きていると述べ、この協働型コモンズを支える中心的な構成員は、物質主義から解放されたミレミアム世代であり、中でも地域社会をフィールドとして活躍する社会起業家の台頭に注目している。また近年テレワークの普及にともなって、新たなワークスタイルとして注目されているのが「デジタルノマド[3)]」である。デジタルノマドにはさまざまな解釈があるが、例えば Müller(2016,p344)は「新世代の場所に依存しないフリーランサー、若い起業家、オンラインの自営業者」と定義している。この

---

1) グラットンは、インディペンデント・プロデューサーとは、「独立生産者」のことであり、自由と柔軟性を重んじて小さなビジネスを起こす人と定義している（P5）。インディペンデント・プロデューサーとして実践している若者の大半は、特定の地域に集積し相互に生産活動をしている点において、今までの起業家と違った特徴だとしている（P239-249）。

2) 協働型コモンズとは、共有型経済（シェアリング・エコノミー）体制が構築された社会のことであり、資本主義に代わる新しい経済体制とされている。ジェレミー・リフキンは著書の中で、協働型コモンズによって所得格差を大幅に縮小し、グローバル経済の民主化、生態系に配慮した持続可能な社会の創出の可能性について言及している（P9）。

3) デジタルノマドは、人々の生活における技術の進歩を背景として、Makimoto & Manners(1997)によって導入された比較的歴史のある用語である。リーマン・ショック後の 2010 年前後から、ノマドに言及する数多くの出版物が出され、同時にノマドワーカーと呼ばれる若い実践者が出現し、世界中でノマドブームが起こった（松下, 2019,p115）。

ように居住地選択や地域社会での生き方や働き方に変化の兆しが見られその傾向は特に若者世代に顕著である。

この潮流は海外同様に日本でも起きている。小田切（2014,p176）は、近年みられる、都市住民の農山村への関心の高まりを「田園回帰」と呼び、2015 年には農業白書の中においてはじめて田園回帰という言葉が政府文書として用いられたと述べている。2014 年の内閣府の調査を引き合いに、農山漁村地域への定住願望の推移が 2005 年の 20.6%から 2014 年には 31.6%と 11 ポイント上昇していると指摘し、この傾向の主役は、従来の中高年層から若年層へシフトしていると分析した。髙橋（2016）はこのような近年の若者世代の行動傾向を「逆参勤交代」と呼び、松永（2016）は同じくこのような若者世代の意識の変化を「ローカル志向」と名づけた。松永はローカル志向の若者について、地域貢献のための地域課題の解決ではなく、自己実現のために地域に参加する傾向が強いと述べている。田中（2017）は、U ターンや I ターン者とは異なるローカル志向の若者を「自身の関心と地域課題の解決の両立を目指す存在」であり、従来のよそ者と対比し「新しいよそ者」だとした。

このような議論を経て、2016 年頃から注目され総務省も政策的に取り上げている「関係人口」という概念が存在する。関係人口は、田中（2021）によって「特定の地域に継続的に関心を持ち、関わるよそ者」だと整理されている。それは先行して敷田（2005;2009）が示した、「地域再生におけるよそ者」を地域が活用する試みであるが、田中（2021）は地域側が関係人口を活用するのではなく、地域とよそ者の協働という関係を主張した。この協働は地域側と関係人口側の信頼関係の構築を前提に、地域に利他的な関心[4)]を持ち、課題解決を目指した活動を意味し、目的のある共同（目的的共同性）（田中, 2010）の状態を指す。

しかし、地域と関係人口との共同性は、地域貢献を前提とした地域課題の解決に集約され、多様な動機にもとづく近年の若年層の地域関与行動は分析されていない。既述の通り、地域に魅せられる近年の若者は、必ずしも地域貢献のために地域に関わりを持つわけではない。

[4)]田中（2021）は、「利他的な関心を持つ態度」について、経済主体である企業活動や個人の「自発性」に委ねられるボランティア活動との違いがあると述べている。

こうした新たな地域関与集団とも言える人材と、地域の関係に着目し、その関係性を再構築していく試みは、人口減少期にある地域のあり方を見直し、持続性を模索する方策として、重要な社会的課題であると考える。

1.2 本研究の目的と論文構成

1.2.1 研究目的

本研究は、地域社会学における共同性概念を端緒にし、従来の同質－閉鎖型の地域コミュニティではなく、異質－開放型の地域コミュニティにおける共同性の成立過程を明らかにすることを目的とする。この目的を果たすことは、人口減少期における地域が新たな存在価値を創出する具体的方策の提案につながると考えている。ここでいう新たな存在価値を創出する具体的な方策とは、地域の多様な主体の共同および協働（目的を持った共同）によって、地域の価値創出を図る姿であり、知識創造コミュニティの実現（梅本,2004）[5] を意味する。

そこで本研究では、多様な動機にもとづいて、特定地域に新たに参入する地域外人材を新参者[6] と呼び、新参者と地域側との共同性の成立を実証的に分析する。

1.2.2 論文構成

本研究の論文構成は、理論編と実践編の大きく 2 つに分けることができる（図 1-1）。まず理論編として、序論の第 1 章で本研究の背景と問題意識を述べ、つぎに本研究の目的と意義、用語の概念的定義を行う。第 2 章で本研究の学術的背景として、先行研究をレビューする。具体的には、地域社会学で蓄積されてきた共同性の概念を、公共性、集合性、共同性の 4 つのレベルの観点から概観したのち、地域に関わる主体の変遷を、内発的発展論、よそ者論、関係人口論に分けて整理する。第 3 章では先行研究の意義と限界を述べ、本研究のリサーチ・クエスチョン（RQ）を挙げる。

なお、先行研究の知見をもとに示された RQ は以下の通りである。

---

[5] 梅本（2004）は、地域におけるナレッジマネジメントを地域経営と呼び、従来は企業経営の分野で拡大したナレッジマネジメントの考え方を地域経営に援用した。そのうえで、地域経営は知識創造自治体を実現するための方法論だとした。ここでいう（知識創造）自治体は、「役所・役場、県庁などの行政の組織だけを意味しているのではなく、本来的な地域の共同体という意味」であり、NPO や住民一人ひとり、住民組織、企業、大学などの教育機関を含む多主体から形成される地域コミュニティを指している（P6）。

[6] Lave &Wenger(1991)は、実践共同体の重要概念とされる正統的周辺参加論において、コミュニティへの参加を公式（正統）に認められたメンバーを、「新参者」と呼んでいる。本章 4 項では、改めて本研究で定義する新参者と Lave らが唱える新参者の概念の違いを説明する。

MRQ:異質－開放型地域コミュニティにおける共同性はどのような過程で成立するのか

SRQ1:新参者の地域への帰属意識と共同性への自覚はどのようにして醸成されるのか

SRQ2:新参者は地域コミュニティにおいてどのように公共性を創出させるのか

SRQ3: 共同性を育む主体として新参者を受容する際に、地域側に求められることは何か

続いて第 4 章以降は実践編となる。第 4 章および第 5 章では、本研究の目的である異質－開放型地域コミュニティの共同性の成立過程の解明のために、2 つの調査を行う。

第 4 章は、一時的に特定地域に関わる交流人口[7] を、広義の意味として新参者と捉え、交流人口が特定地域での経験を通じて継続的に地域コミュニティへ関与する可能性を定量的に検証する。レジャーや地域での楽しみを享受するために地域を訪れる交流人口が、地域でどのような経験をし、どのように関与意識を高め、地域との継続的な関わり意向を示すかを解明する。第 5 章は、新参者を含む多様な主体による、地域コミュニティでの共同の実態を定性的に分析する。具体的には福島県西会津町の事例を通して、新参者である地域おこし協力隊員が地域コミュニティ内で、地域住民との共同性を基盤として、どのように公共性を創出していくかを、インタビューデータをもとに詳述する。

第 6 章は、結論として各リサーチ・クエスチョンの回答を述べ、本研究の理論的意義と実践的意義を説明する。最後に今後の研究課題についてまとめる。

[7] 交流人口とは、その地域に訪れる人々のこと。その地域に住んでいる人（定住人口又は居住人口）に対する概念である。その地域を訪れる目的としては、通勤・通学、買い物、文化鑑賞・創造、学習、習い事、スポーツ、観光、レジャー、など、特に内容を問わないのが一般的である（JTB 総合研究所）。

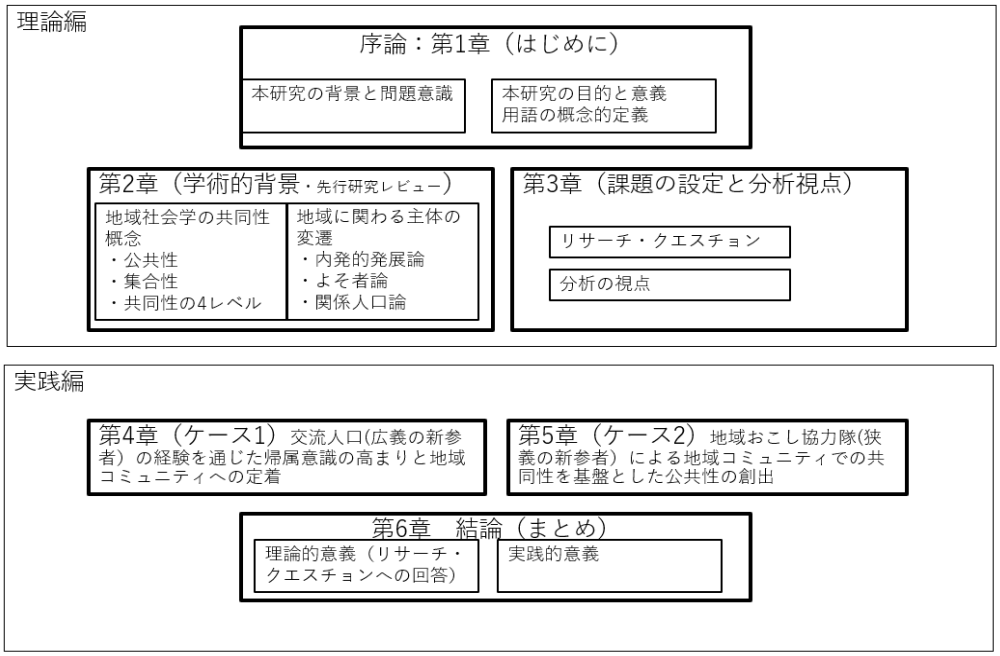


図 1-1：本研究の論文構成

（筆者作成）

1.3 本論文の意義と用語の概念的定義

1.3.1 本研究の特色

(1) 従来のよそ者論や関係人口との違いを捉え、新参者の存在に着目した研究である。その上で新参者の地域コミュニティ内での活動実態を解明する。本研究は、関係人口研究の中で先行する、社会学からアプローチをした田中（2021）や農業経済学からアプローチした小田切（2018）の研究ではなく、多様な動機で地域に関わる新参者と地域との関係性をテーマとする地域経営研究からの視座である。

(2) 地域側と新参者の新たな関係性の構築を前提とし、異質－開放型地域コミュニティの共同性の成立過程を明らかにする試みである。人口減少時代の新たな地域主体の創出を図る、地域再生の実践的な政策提言につながる点で特色がある。

(3) 地域社会における共同性や、地域再生をテーマにした先行研究の多くは、概念提示や一部の事例研究に留まっている。本研究は新参者と地域側の共同性の実態を量・質両面から多角的に分析することを試みた点において特色がある。

1.3.2 本研究の独創性（国外先行研究との着眼点の違い）

先行する関係人口に類する国外の研究は、複数居住を意味する Multi-Habitation（Schlyter,2003)や、生活の質向上のための移住を意味する Lifestyle migration（Benson,2009)、よそ者を意味する Outsiders（ベッカー,2011）、新たな働き方として近年注目されるデジタルノマド（Olga, 2020)などの研究がみられる。これらの国外研究に共通する点は、地域に参入する人材の日常生活や仕事、レジャー活動等の個人活動の実態を定性また定量的に検証しており、コミュニティとの関わりに言及する研究は極めて少ない。一部、近年のデジタルノマドを対象にした研究では、コミュニティの形成に関与するケースを取り上げているが、志を同じくして地域外から参入した人材のみで形成されるネットワークに着眼した研究（Thompson,2019）や、地域内での生活維持を目的とし経済的な利益獲得ためにコミュニティに関わる様子を詳述した研究（Korpela,2020）に留まる。地域外から参入する人材の限定的な活動に焦点をあてた研究が多く、地域内外の多様な人材間の重層的かつ動態的な関係性に言及したものではない。

本研究は、参入当初は私的な動機を前提としながら、地域コミュニティでの共同性を通じて、次第に地域の課題解決に関与していく新参者の地域コミュニティでの公共性創出の実態に着目する。地域コミュニティを構成する多様な関係性を捉える試みであり、本研究から導かれるインプリケーションは、国外研究には見られない独創性を有する。今後日本のみならず、人口減少や少子高齢化問題に直面する東アジアをはじめ国内外の地域研究[8)]の先駆的貢献を果たすことが期待される。

1.3.3 本研究の新規性（国内先行研究の意義と限界から導く新たな課題の設定）

地域社会研究は、地域における共同性を鍵概念としながらも、多義的な言葉のまま放置され、正面から議論（位置取り）されてこなかった（田中,2003;2010）。2000 年以降、長谷川（2000）や田中（2003;2010）等の一部の研究者によって、共同性議論は蓄積されつつある。一方これらの研究は、概念モデルの提示にとどまり、地域社会で実際に誰が、どのように共同性を育むかの実証段階の議論までは進んでいない。共同性概念を用いた地域再生研究として、坂倉ら（2013）の後続研究がある。この研究は、「地域の居場所」に来場する

8)他の国外の地域研究に類する研究としては、community-development,community-management,community-governance,community-engagement など多岐にわたる。また Community を冠する以外にも、Rural、Regional、Local なども存在する。

人材が、主体的に地域活動を開始させるまでのプロセスを、田中（2003;2010）の 4 段階の共同性レベルを活用して分析した。しかしこの研究は対象者の 7 割近くが徒歩 5 分圏内の地域住民となっている。既に帰属意識が高いレベルの対象と想定されるため、「他人性を前提とした共同性」を捉えた研究ではない。

他人性を前提とした関係性を論じる研究は、これまで、よそ者論（敷田,2005;2009)や、関係人口論（小田切,2014;田中,2021）等において議論されてきた。ここでの関係性とは、2000 年以降に人口減少の進展が顕著にみられた地域と地域外人材による地域づくり主体の形成過程で見られたものである。地域側が地域外人材に対して、地域づくり主体を補完する存在とみなし、地域側が活用や協働（目的化した共同）を実践する対象とした。これらの議論は多主体で地域づくりを行う新しい地域再生のあり方を提示した点において意義がある。

一方で、これらの議論は以下の 3 つの点で限界がある。

1 つめは、地域側が地域外人材に対し、地域づくり主体を補完する対象と見なしている点である。地域貢献という公共性を前提とした、活用または共同（または協働）のあり方を議論した研究であり、公共性を補助する立場として、消極的な共同性に依拠したものであった。この点は、田中（2003;2010）が主張する「積極的な共同」あるいは自立的な領域としての共同性を射程外においている。

2 つめは地域側が持つ力の衰退化である。ここでいう力とは、敷田（2009）が主張する「膂力(りょりょく)」であり、外部の人材が地域に持ち込む知識や技能を地域側が受容し、「再編集」する力のことである。地域側には、外部人材を活用または外部人材と協働する際の知識や技能、意欲が備わっていることが前提条件として語られてきた。しかし小田切（2014）は、地域に人・土地・むらの「3 つの空洞化」が起きており、住民には諦観（ていかん）が急速に広がっていると警鐘を鳴らす。地域関係者間の連携の必要性には異論はないが、地域が主体的に外部者を活用または外部者と協働しようとする際の力の衰退化は否めない。

3 つめは、地域に関わる人材の多様性の点である。地域に関わる人材は多様性を帯びており、その動機もさまざまである。とりわけ近年、多様な動機にもとづいて地域に関わろうとする若者の出現は特徴的な事象である（高橋,2016;松永,2016 ほか)。関係人口が地域づくりの主体として関わるには、地域に利他的な関心を持つことが所与の条件と主張されてきた（小田切,2014;田中,2021）が、このような主張は近年新たに地域に関わる新参者の存

在を矮小化あるいは看過する恐れが生じる。人口減少時代における地域の持続的発展のためには、地域の担い手候補の創出と拡大[9] は重要課題である。これからの地域社会は、地域づくり主体であるべき地域側の人材の力の弱体化と、地域に新たに関わろうとする新参者の存在を前提とした、地域側と新参者の新たな関係性の構築を目指す時代になると考える。本研究は、この地域を取り巻く状況の変化とそれによって構築されるべき新たな関係性に着目した点において新規性がある。

1.3.4 用語の定義

（1）地域コミュニティ

地域コミュニティを定義する前提として、まず多様な解釈が存在するコミュニティという言葉の整理をする。そこで、Hillery（1955）の 22 の分類を手がかりとして、本研究における地域コミュニティを「一定の地理的範囲内において、地域課題の解決を目指すために、地域内外の関係者間で形成する組織や集団」と定義する。なお、ここでいう組織や集団とは、自治会等の地縁による団体や、NPO 等のいわゆるアソシエーション系の組織など、地域コミュニティを運営する個別の団体や組織を含む「日常的に身近な地域社会」（役重, 2016；名和田, 2009）を意味する。

Hillery（1955）は、まず大分類として、コミュニティを一般と地方の 2 つに区分している。そのうえで、地理的空間の共有の有無と、コミュニティを構成する人々の行動や意識、相互の関係性などから 22 パターンの特徴を示すことで各定義を整理している（表 1-1）。

[9] 担い手の候補としての期待は、総務省が、第 2 期「まち・ひと・しごと創生総合戦略」（令和元年 12 月版）において、第 1 期の基本目標の見直しの一つとして、「地方とのつながりを築く」観点を追加したことによって次のように明言化された。「地域に住む人々だけでなく、地域に必ずしも居住していない地域外の人々に対しても、地域の担い手としての活躍を促すこと、すなわち地方創生の当事者の最大化を図ることは、地域の活力を維持・発展させるために必要不可欠である」（P25）。

表 1-1：コミュニティの各定義

大分類	中分類		各定義
コミュニティ（一般・都市部も含む）	地理的空間の共有がある	1	自給自足的に機能している単位
		2	共同生活をしている人々
		3	共同生活をし、かつ、血縁関係にある人々
		4	同類意識を持っている人々
		5	共通の目的や規範、方法を持っている人々
		6	一群の社会制度を共有している人々
		7	要素が持つ性質の和以上の何かしらの性質が生じている単位
		8	単に地理的空間の共有をしている人々
	地理的空間の共有がない	9	自給自足的に機能している単位
		10	共同生活をしている人々
		11	同類意識を持っている人々
		12	共通の目的や規範、方法を持っている人々
		13	文化を伝達している単位
		14	要素が持つ性質の和以上の何かしらの性質が生じている単位
		15	態度や感情に全体性が生じている単位
		16	上記以外の社会的相互作用で結びついた集団
		17	何かしらの生態学的な関係性を持つ人々の集団を指す
コミュニティ（地方のみ）	地理的空間の共有がある	18	自給自足的に機能している単位
		19	共同生活をしている人々
		20	同類意識を持っている人々
		21	共通の目的や規範、方法を持っている人々
		22	単に地理的空間の共有をしている人々

（Hillery,1955 をもとに筆者一部修正）

今日、地域コミュニティを取り巻く環境は、デジタル技術の進展などによって大きく変化している。地域への関わり方は多様化しているため、必ずしも地理的空間の共有を前提としない。

敷田（2009）は、地域を日常生活圏に近い区域を想定するが、地域は多様性を持っていることに鑑みて、文脈によって拡大縮小するという森岡（2008）の主張に従い、厳密に範囲を特定していない。

また野中ら（2014）も、「地域とは単純な地理的区分や限定された狭い地域社会だけとするものではなく、境界の設定の仕方によってグローバルな範囲を含む（野中, 2014,p19）」と述べている。一方、本研究は新参者が共同活動の実践を通じて、地域コミュニティで公共性を創出する現象を捉える。この点において、本研究における地域コミュニティは、野中ら（2014）が主張する「社会」あるいは「地域社会」と同義であると考える。野中らは社会（または地域社会）とは「特定の地域において人々が集団・組織としてより善く生きることを目的とし、構築される相互関係の全体（野中, 2014,p19）」と定義し、「顔の見える

関係が比較的強く、構成要素の把握がしやすい地域社会（野中, 2014,p19）」を対象として事例の検証を行なっている。

そこで、本研究では、事例の対象となる地域コミュニティと地域を区別して研究を行う。地域に関しては、敷田（2009）や野中ら（2014）を援用し、「地域とは単純な地理的区分や限定された狭い地域社会だけとするものではなく、地理的な境界を越えた空間的領域を含む」と定義する。この空間的領域とは、オンライン上の空間である「サイバーの場」（野中ら, 1998）も含む。

地域コミュニティに関しては、敷田（2009）は「一定の地理的範囲とそこに住む住民やその関係性を表す（敷田, 2009,p81）」としている。「一定の地理範囲」は、野中ら（2014）の「顔の見える関係」と同義と捉える。この点は、Hillery（1955）が分類する「地理的空間の共有がある」を意味する（表 1-1 の 1～8、または 18～22）。

これらの議論を参考にし、本研究では地域コミュニティを改めて再定義したが、この定義は Hillery（1955）の整理に従えば定義 5 に近い。本研究が着目する共同性の成立過程とは、新参者が地域コミュニティ内でさまざまな関係者と共通の目的や規範、方法を持ちながら、関係性を構築していくプロセスである。地域コミュニティに主体的に関わるためには、野中（2014）が指摘するように、「構成要素の把握がしやすい地域社会」の構築、すなわち「顔の見える関係」を保つことが前提となろう。

（2）共同性と公共性[10)]

本研究における公共性とは、長谷川ら（2003）に倣い、「公的な空間や財（情報を含む）のもつ性質や価値」とする。長谷川（2000）は公共性について、国が担うべきものと限定的に捉えるのではなく、多義的で、次の 5 つの視点から捉える必要があると主張する。第 1 に、不特定多数の人々に開かれた財や情報のあり方、第 2 に公共哲学の復権を目指した、参加と貢献を動機づける市民社会の統合原理としての公共性、第 3 に、ハーバーマス（1981）が提唱したように、市民による公論形成、社会的含意形成の場のあり方を捉えた公共性（この場合は公共圏ともよばれる）、第 4 に、公共政策が満たすべき政策的公準としての公共性（長谷川ら，2003,p67）、第 5 は、市場でも政府でもない「市民セクター」が担う公共性である。

---

10) 公共性と共同性は、多義的ではあるが、本研究では、岩波小辞典「社会学」（2003）宮島喬編、長谷川公一ほかを参考にした。なお、共同性概念については、改めて 3 章で詳しく記述する。

共同性も公共性と同様に多義的であるが、本研究では、長谷川ら（2003）に倣い、「複数の行為者が何らかの価値や違いを分かちあっているような関係のあり方」とする。

田中（2010）によると、共同性は、社会学の鍵概念であるにもかかわらず、日本の社会学事典に項目として登場したのは、2003 年が初めてであったと説明している（田中,2010,p49）。長谷川（2000）は、「共同性は日常的な語感が強いせいか、どの社会学辞典も独立した項目として採用していない」（長谷川,2000,p437）と共同性がいままで明確に概念化されなかったことを述べている。

(3) 新参者

本研究では新参者の定義を「多様な動機にもとづき新たに特定の地域コミュニティに参入する人材」とする。ここでの参入とは、地理的、物理的な境界を越えて地域に関わることを意味し、ICT などを活用した空間的、仮想的な関わりは除く。なお、本研究では、参入当初から地域貢献を目的とする利他的な動機で地域に関わろうとする関係人口、あるいは、不特定多数の地域と関わりを持つ一般的な交流人口とも別概念として新参者を位置づける。新参者は、地域貢献を主目的として関わる対象ではなく、レジャーやビジネス、自己実現を動機として特定の地域に関わろうとする存在である。現状の地域へ関わり（行動）や、地域への関わりの想い（意識）の強弱でみると、新参者は従来の交流人口と関係人口の中間領域に存在する。また、近年増加傾向にある社会起業家（グラットン,2016）やデジタルノマド（Makimoto & Manners,1997）、交流人口に近い概念である「地域にゆるやかにつながるファン（石山ほか，2019）」、本研究で事例対象とする任期後の定住をミッションとしない起業型の地域おこし協力隊[11]等も含むと考えられる。従来の関係人口や交流人口は、地域に一定の関わりをもつ者を人口概念で捉えたものであり、双方で複層的にダブルカウントされる存在であった（橋本，2022）。図 1-2 は、新参者の概念図を示した。新参者を楕

[11]「起業型」地域おこし協力隊とは、任期中に当該地域で何らかのビジネスを起こすことをミッションとした取り組みのこと。一般社団法人 Next Commons Lab(NCL)が提唱したモデルで、岩手県遠野市や福島県相馬市、奈良県奥大和地域、本研究で取りあげる福島県西会津町などで実践されており、定住を必ずしも強制しない、地域おこし協力隊制度の新たな活用事例として注目されている。

円で囲んでいるのは、橋本（2022）の主張に倣い、新参者が、交流人口や関係人口に複層的に重なり合った概念であることを表している。

なお、本研究で定義した新参者は、参入当初の地域との関わりや、地域との関わりへの想いの強弱で他の人口概念との違いを捉えている。今後、地域との関わりを深め、他の人口概念に動態的に変容する可能性も考えられる。

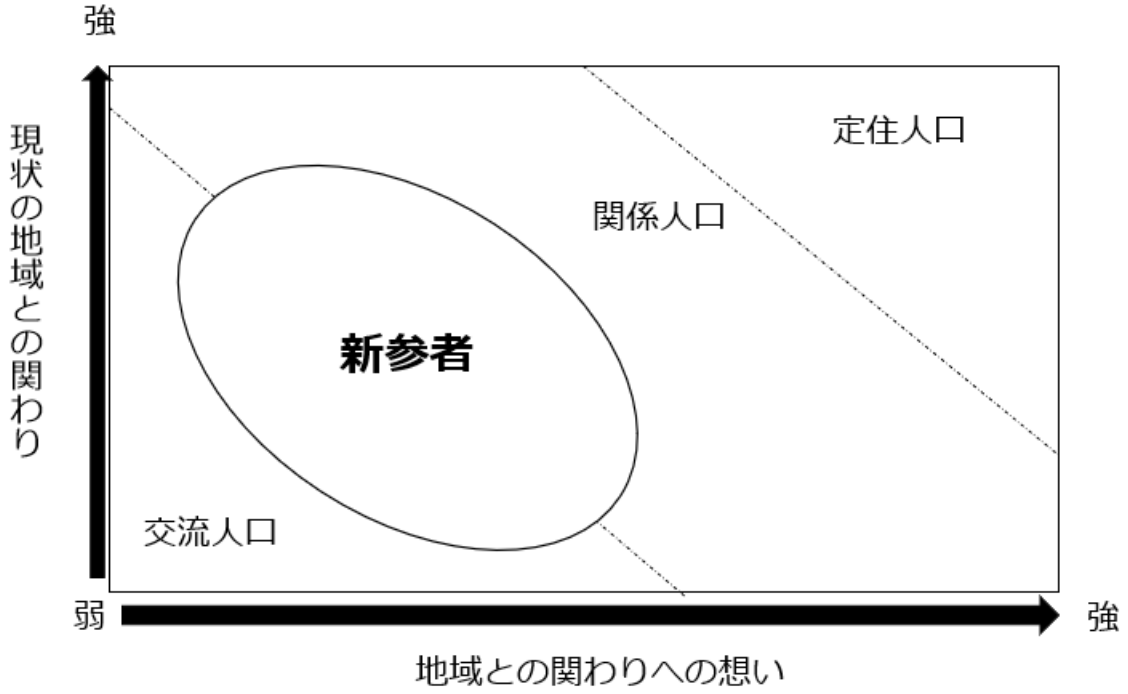


図 1-2　新参者の概念図

（出所　総務省「関係人口ポータルサイト」を参考に筆者作成）

つぎに、実践コミュニティにおける重要な概念として知られる、正統的周辺参加論に登場する「新参者」との違いを説明する。

実践コミュニティ、または実践共同体は、「あるテーマに関する関心や問題、熱意などを共有し、その分野の知識や技能を、持続的な相互交流を通じて深めていく人々の集団（ウェンガーら,2002,p33）と定義されている。この実践コミュニティは、職場や学校などの公式組織から、勉強会や研究会などの非公式組織、また近年は地域コミュニティ全体を捉えたもの（吉谷・伊藤, 2010；林, 2013；大藤ら, 2015）など、研究領域は拡大している。Lave &Wenger(1991)は、実践コミュニティを読み解く重要概念として、正統的周辺参加論（Legitimate peripheral participation: LPP theory）を示した。正統的周辺参加論は、コミュニテ

ィへの参加を公式（正統）に認められたメンバーが、周辺から十全（Full participation）へと「参加のあり方の変化」、つまり実践コミュニティにおけるメンバーが担う役割の変化の過程を捉えている（高木, 1999）。このコミュニティへの参加を公式（正統）に認められたメンバーを、正統的周辺参加論では新参者と呼んでいる。

一方、Hodges(1998)は、正統的周辺参加論が、メンバーとして他者に承認された公的領域に理論的射程を限定していることに対し、批判的見解を示した。Hodges は公的領域の外側、つまりコミュニティの外部領域を「周縁性」と呼び、コミュニティ外部へのまなざしを向けることの必要性を唱えた。周縁化領域にいる人は、地域コミュニティへの「交渉可能性」をもたない。それゆえコミュニティへの実践に参加することなく、異質的な存在として「常に優位な社会構造の外側にいる」と主張する。コミュニティ内部の「同質性」を前提とした Wenger の正統的周辺参加論とは違い、異質な他人性を前提としている点が特徴である。

Hodges（1998）の主張は、コミュニティの構成員は、必ずしも周辺から十全に単線的に向かうだけでなく、周辺あるいは周縁化領域に留まる意思も尊重されるべきであるという考え方に基づいている。この考え方は、地域との多様な関わり方が見られる本研究で定義する新参者にも重なる。新参者は、必ずしも国が期待するように地域に貢献する存在、つまり公共性を創出する存在に必ずしも帰結するものではない。本研究では、Wenger のコミュニティ内部の同質性を前提とせず、異質な他人性を前提とする Hodges（1998）の主張を指示する。この点において、従来の正統的周辺参加論で議論される新参者との違いがある。

第二章：研究の学術的背景

2.1 先行研究を整理する視角

本章では本研究の目的に対し、先行研究においてどこまで明らかになっており、残された課題が何かを明らかにする。そのために、地域社会学の領域で議論されている共同性概念を整理したうえで、共同性を育む対象として、地域に関わる主体の変遷を概観する。具体的には、まず共同性に密接に関連する公共性概念について、公の概念や市民的公共性を整理する。次に共同性概念について、集合性との関連、共同性の種類や地域社会との関係について、有賀（1955;1967）、ハーバーマス（1973）、長谷川（1998）、田中（2003;2010）らの知見をもとに整理する。

続いて、共同性を育む主体がどのように変化してきたかについて、地域に関わる主体形成論に着目する。鶴見ら（1989）の内発的発展論、敷田（2005；2009）の地域再生におけるよそ者論、田中（2021）の関係人口論等の議論を概観し、各議論が表出した背景や意義、限界について整理する。

2.2 公共性と共同性

2.2.1 公共性

（1）公の概念

有賀（1955;1967）は、日本語の公・私と、英語のパブリックとプライベートの関係について次のように述べている。「英語の場合は個人の個性をもっと強くみとめている点や、パブリックはいくつもあるということはない点で、かなり大きなちがいがあるように思われる」。有賀は、日本の封建社会において、集団ごとに「オオヤケ」と「ワタクシ」があり、下位集団に対する上位集団が重層的な構造[12)]をしている点で、パブリックとプライベートとの違いを論じている（有賀,1955;1967,p234）。

長谷川（1998）は、日本においては「公」と「民」は、それぞれ、政府・行政と企業とに「等置」され、英語の意味でのパブリックという観念が育ってこなかったと述べている。さらに、公と「私」についても、パブリックの「誰に対しても開かれた」という意味ではなく、日本語には、上下や優劣という語感が存在していると指摘する（長谷川,1988,p11-12）。

---

12) 有賀は、江戸幕府に例え、幕府と大名の関係で言えば、幕府はオオヤケ、大名はワタクシとなるが、大名も自身の藩に戻れば、オオヤケとなり、多くの武士を抱えていたと説明している。

西欧と日本のパブリックと公（オオヤケ）に関する概念に、中国の公概念を取り入れ、3 層構造で捉えたのが田中（2003;2010）である（図 2-1）。

田中（2010）によると、中国から公という漢字が入る以前に、日本ではオオヤケという観念が存在したと指摘する（p24）。このオオヤケとは、権力者の家という実体的な意味から派生し、権力の象徴として天皇が最上位の公として体現されていた。中国から入ってきた漢字の公には、天皇を超える公、すなわち「天の思想」を含む、抽象的な意味があり、オオヤケの観念はそれを獲得したと指摘する（p27）。溝口（2001）は、中国の公について、首長性、共同性、倫理性の 3 つの観点で整理している。首長性とは、公門、朝廷、政府、国家を意味する。共同性とは、公田、公開、世間、社会、共同を意味する。また、倫理性は、平分から均等、公平、公正の意味を含むと説明している（p36）。このように、日本における公（オオヤケ）の意味や解釈は、中国から入っていた漢字の公によってより拡がりを見せたと言える。

さらに、江戸時代以降、西欧からパブリック観念が入ってきたことで、さらなる複層化がおこる。既述の通り、有賀（1955;1967）や長谷川（1998）によって、既にパブリックと公の違いが指摘されていたが、田中（2010）は、日本、中国の公・私と西欧のパブリック・プライベートとの比較をし、その違いを 3 つの観点で整理している。まず一つは、日本と中国の公・私は、その領域が曖昧で「状況依存的」であるのに対し、西欧の公・私の境界は明確化されているとしている。次に、関係性については、日本や中国の公は、公が私に対して、上位にあり、公・私は常に上下の垂直関係である一方、西欧のパブリックとプライベートの関係は対等な水平関係であると説明している。最後は、公の捉え方の違いである。日本や中国では、国民や人民全体を公やオオヤケとは呼

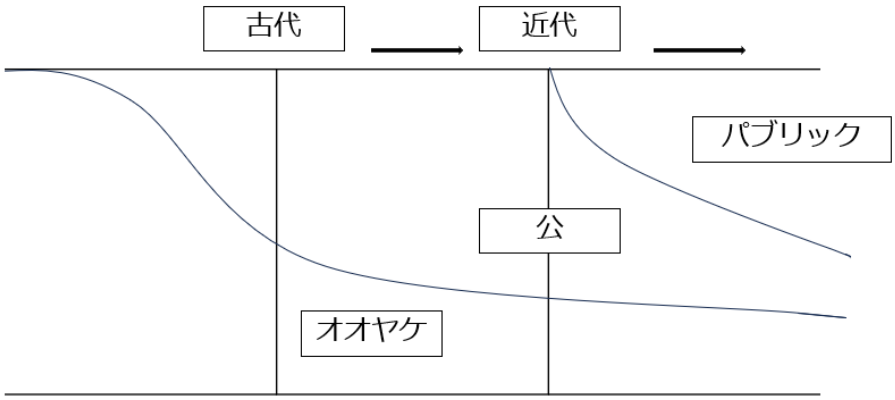


図 2-1：「公」の 3 層構造

（出所　田中, 2010, p34 を参考に筆者作成）

ばないが、西欧のパブリックは「公衆」という意味があるという。それは、ハーバーマス（1973）がいう「公衆として集合した私人たちの生活圏」であり、「市民的公共性」を市民自らが獲得してきた歴史とも重なる。

（2）市民的公共性（公共圏）

ハーバーマス（1973）は、「公衆として集合した私人達の生活圏」を市民的公共性と名づけ、地域住民が「当局によって規制されてきた公共性を、まもなく公の権力そのものに対抗して自己のものとして主張する」と述べている（p 46）。ハーバーマスは、市民がサロンやカフェ、新聞・雑誌などをつうじて公開の場で批判的な論争を行い、他者との共同のなかで社会的合意を形成していくようなあり方を示している（長谷川,2003, p 202）。市民的公共性は、このように西欧における近代国家から市民社会の分離とともに成立した観念とも言える。

ハーバーマスの市民的公共性を「公共圏」と和訳したのが花田（1999）である。花田は、公共空間成立として、「言説の公開性」と「異なった他者との共同性」の 2 条件をあげ、表現という行為原則、つまりコミュニケーションの自由と能力、および関係原則、つまり他者との関係構築にあたっての作法（マナー）によってつくり出される空間としている（p 384）。

長谷川（2003）は、公共圏について、以下の 5 つの観点から定義している。1.「公論形成の場」「社会的合意形成の場」、2. 公共的な関心をもつ人びとが集まって、自由で平等な、開かれた対話をつうじて「公益」とは何かを討議する場、3. 国家や公権力を監視し対抗する批判の場、4. 議論するにとどまらず、社会的実践が行われ、公共性と共同性の価値が実現される場、5. 同世代および次世代の公共的な関心が育まれる政治教育と世代継承の場である。このように定義したうえで、ハーバーマスの公共圏を「歴史的・思想史的な概念」とし、理論的・規範的概念として捉え直した。そして、公共圏の具体的な場として、各種メディアや学校、シンポジウムやフォーラム、市民セクター（NPO や社会運動組織）、市民的なネットワークを例にあげている。

ハーバーマスや花田、長谷川に共通することとしては、近代以降、市民によって「新たな公共性」をつくりだす場や空間、関係性が表出し、それらを支えているものが市民間に存在する共同や共同性だと主張する点である。

2.2.2 共同性

地域社会研究において、新たな公共性が議論されるなかで、公・私と共同性の関係に着目したのが田中（2003;2010）である。田中は、近代日本において、共同性のあり方は、明治以降の地方自治制度とムラ社会との関係性を例に、「国家によって強く規定されてきた」と指摘する。そして、共同性が国家的公共性によって規定されたことを背景に、研究者も共同性を正面から議論してこなかったと述べている（p49）。実際、社会学において、公共性とともに、共同性は鍵概念とされる一方で、社会学辞典では、2003 年になってようやく共同性の項目が設けられている。

共同性という言葉は、日常的な語感が強く（長谷川,2000）、すべての社会現象が説明できるようなマジックワード（澤井,2005）とも呼ばれ多義的である。田中は、共同性を改めて概念整理をする必要性について、慎重に共同性を概念整理し「社会現象全体のなかでの『位置取り』をしなければならない」と述べている（田中,2010,p50）。

（1） 共同性と集合性

共同性を概念整理する前提として、まず集合性との関係を整理する。

近代以前の地域では、集合性と共同性は乖離することはなく一致していた。集落における共同労働はその象徴ともいえる。しかし近代以降、ゲマインシャフトからゲゼルシャフトへの移行（テンニエス,1957）が見られたように、集合性と共同性は必ずしも一致することはなく、徐々に乖離するようになった。

田中（2010）は、乖離のパターンを 2 つに分け、「集合性なき共同性」と「共同性なき集合性」と名づけた（p55-62）。そのうえで、集合性なき共同性の典型は国民国家であると説明している。国民国家の確立によって国家が共同性のあり方を独占的に規定し、国家的な共同性の下に、国家内部に含まれていた複数の宗教的共同性、言語的共同性、文化的共同性、地域的共同性（ムラの共同性）のあり方を再編成したと主張する（p56）。一方で集合性なき共同性は、国民国家にのみに特徴的なものではなく、近年のグローバル化の進行とともに、物理的に離れた人々も巻き込み、「非場所的なコミュニティ」（吉見,1993）を形成するようになった。このような集合性なき共同性を形成するのがメディアの存在である。また近年では SNS などによって、顔が見えない空間でのコミュニティの成立が容易となりその実態は多様化している。

次に、共同性なき集合性をとりあげる。共同性なき集合性の典型例は大都市である。中（1981）は、都市コミュニティは「他人性」と共同性の相容れない要素（アンビバレンス）が含まれていると指摘し、その要素の一つとして「互いのあいだの異質性に対する無関心性」や「功利性」などをあげた（p7-8）。ジンメル（1994）は、大都市での雑踏の中で感じる「孤独」や「荒涼」は、同じく大都市で獲得する自由との引き換えだと述べている。
ゴッフマン（1980）は、相互を否定することで孤独（相互的孤独）を感じ、「儀礼的無関心」を装わせると指摘する。

一方で田中（2010）は、「相互的孤独や儀礼的無関心を装ったとしても、『場の共同性』からは逃れることができない」と主張する。つまり、意識的には「場の共同性からの解放」を果たしたが、実態としては、「都市の政治・行政システムの担い手としての自覚を持たず、同様に、便益は享受するが都市のインフラ整備の費用負担もせず（フリーライダー問題[13)]）、ひたすら都市空間を『消費する空間』としてのみ捉えて（消費主義）、生活していけるようになった。多くの人にとって、都市の社会的装置は『メンテナンスフリー』な装置、あるいはメンテナンスフリーの装置であるべきだと考えられている。かくして、現代市民は都市の『場の共同性』から解放され、『自由に暮らしていける』と信じるようになった。しかし、都市生活者は『場の共同性』から自由になったのではなく、それが『見えなくなった』だけである。その意味で、以上の『共同性なき集合性』の成立過程とは実のところ共同性の不可視化のプロセスに他ならない（p62）」と述べている。

この不可視化が、突如崩壊するのが、都市における自然災害や社会的事件であろう。地震や豪雨災害など、予期せぬ自然災害によって大きな被害が出た場合に、地域住民や行政の支援だけでは、復旧が困難な状況に直面し、多くの地域外の人材（いわゆるボランティア）によるサポートが必要となる。2021 年 10 月に東京西部で起こった、私鉄車内での無差別殺傷事件では、多くの負傷者が出た。車内では多くの悲鳴がとどろき、出口を求めて逃げ惑う乗客が何度もＴＶニュースで放映された。乗客は偶然、その列車に乗り合わせた「他人同士」であったが、列車の窓を開け、手を取り合って（共同して）次々に車外へ逃げるシーンが印象的である。安心、安全なはずの都会での暮らしが、突如崩壊し、「場の共同性」が可視化された象徴的シーンであった。相互的孤独で、儀礼的無関心を装った車内

13）フリーライダー（ただ乗り）問題とは、M オルソンによって問題提起され「人々は共通利益のために努力するとは限らない」という概念にもとづくものである（M.Olson,1965）。

の乗客は、突然目の前に立ち現れた自らや周囲の人の命の危険性を察知し、共同作業でその局面を回避しようと行動した。

（2） 共同性の概念と種類

集合性との乖離の観点から、共同性が持つ特徴を整理した。ここで改めて、共同性の概念について、田中（2010）らの先行研究を概観してまとめる。田中（2010）は、多義的な言葉として用いられている共同性の定義に「深入りすることは生産的ではない」としながらも、今後の地域社会学の研究にとって基本となる概念的な整理は必要だとし、それを「共同性の位置取り」と表現した。そのうえで、共同性を 4 つの領域（レベル）で分類している。4 つとは、根源的共同性、場の共同性、自覚的共同性、目的的共同性である。それぞれの共同性概念について概観する。

① 「根源的共同性」

クワント（1984）は、人間が根源的に共同的存在であることを「われわれ人間存在は社会的存在である（p233）」とし、「他者との共同存在であることを離れては、われわれはいかなる価値をも正しく判断できない（p234）」と述べている。また、エリアス(2000)は、集団として共同生活してきた初期の段階では「われわれ＝アイデンティティ」が、「われ＝アイデンティティ」よりも優位を占めていた」とし、人間は集団で暮らすことで、外敵から個人を守り生存を保ってきたと主張している。自然界のなかで、猛獣から身を守り、時にはその猛獣を捕獲し食料として生きながらえてきたのは、人間が根源的に共同性存在であるからだという。田中（2010）は、これらの議論を前提とし、一定の区間・場所に置いて成立する場の共同性と区別し、特定の場所を想定しない共同性概念を「根源的共同性」とした（p177)。

② 「場の共同性」

田中（2010）は、根源的共同性を前提としながら、「社会学が社会現象を具体的に研究するために議論すべきは、具体的な『場を前提とした共同性』である」と主張し、その共同性を「場の共同性」とした。都市生活に象徴されるように、集合性は可視化されても共同性は、自覚されにくく、自然災害や社会的な事件などの契機によって表出化する。田中は、このような自覚されない共同性を、「潜在的共同性」と呼び、「場を前提とした

共同性」は、「潜在的な共同性」と言い換えられると述べている。場を共有する人々の間には、自覚するしないにかかわらず、「潜在的な共同性が埋め込まれている」（p70）と主張している。

例えば、短期間の観光や交流を目的として、特定地域を訪れる交流人口は、地域の人との共同性を自覚しているケースはほとんどなく、レジャーや地域産品、サービスの消費を客体として楽しんでいるように見られる。しかしこの現象は、田中の議論に従えば、訪問する地域（場）を共有しているという点において、既に潜在的な共同性が備わっているいるという解釈になる。

③ **「自覚的共同性」**

田中（2010）は、根源的共同性と、場の共同性には根本的な違いがあるという。その違いは「場の共同性においては共同性が社会的に具体的な形や行動に結びつく契機を獲得する」という点である。これは、共同性が社会的に活性化することであり、そのためには共同性の範囲が確定され、強い共同意識や活発な共同活動が成立するという。この明確化された一定の範囲内で起こる共同意識や共同活動を、田中は「自覚的共同性」と呼んだ。自覚的共同性とは、「自分のふるさとは○○地方である」といった、地域への強い「帰属意識」や、「自分はこの集落の農民である」といった共同の利害関係への自覚である。なお、帰属意識とは、一般的に「自分以外の個人、あるいは集団のもっている価値基準、役割、役割期待を自分の意識や行動の中に内在化させ、同化させる心理過程（鈴木ら,1993，p252）」と定義されている。また佐藤（2023）によれば、帰属意識は「諸個人と帰属先の集団との心のつながりがあって初めて成立する（p191）」と述べている。そのうえで、心のつながりを必要としない「所属」と心のつながりが不可欠な「帰属」との違いを説明している。

田中（2010）は、自覚的共同性は、基礎的条件としての、「価値・規範」、「認識・関心」、「感情」、活動としての「行為・活動」、「関係」、「運動」、組織としての、「組織」、「制度」、有形資源としての、「財」、「空間」という形をとって発現するとしている（p72）。そのなかで、基礎的条件である価値・規範と認識・関心に着目し、（暗黙のうちに決まっていた伝統的社会と違い）伝統的規範と認識が解体しつつある現代社会においては、共同性の認識と規範を新たに作りだすことが必要であると主張している。

④ 「目的的共同性」

自覚化された共同性のなかには、何らかの目的を持った共同性が存在する。田中はこれを「目的的共同性」と呼び、「協働」や「協同」と同義だと説明している。目的を持つということは、それを達成するための行為を引き出すことであり、合原（1988）が定義した協働、すなわち「複数の個人や集団が、行為を調整しあって共通目標を達成する相互行為の過程や関係」を意味するという（p70）。そしてこの目的的共同性が公共性を創出する基盤になるという。

以上のように、田中は「共同性の内容を言語的に定義することは難しい」としながらも、領域的に整理することを試みた。具体的には共同性のレベルを「根源的共同性」と「場の共同性」に分け、さらに場の共同性を「潜在的共同性」「自覚的共同性」「目的を持った共同性」に区分した。そして場の共同性を潜在的共同性と同義と見なし、公・私（公共性と私性）を含めて、それぞれが包含関係にあることを示した（図 2-2）。また、場の共同性を構成するこれらの 3 つの共同性は、「自覚化」と「行動化」によって、質的に変化すると述べている（p70）。

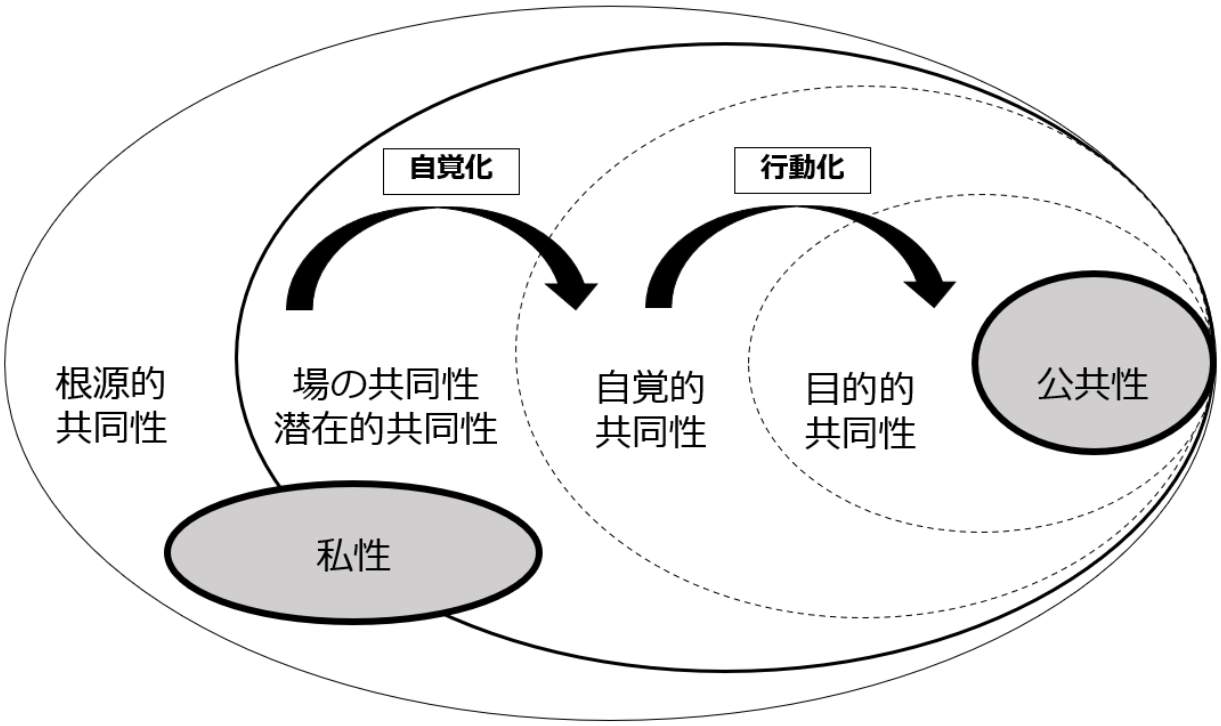


図 2-2：共同性のレベル

（出所：田中,2010，p71;p166 を参考に筆者作成）

田中（2010）は、多義的な言葉として用いられてきた共同性の定義に対し、4 つの領域（レベル）で分類し、概念的に整理をした点で意義がある。一方、田中が主張した共同性を基盤とした私性と公共性の関係、さらには公共性が創出されるプロセスについては言及されておらず、4 つの共同性がどのような関係性にあり、何を契機として自覚化や行動化（目的化）が生起されるかは、解明されていない。つまり田中（2010）の議論は、静態的な概念提示にとどまっており、実践的、動態的な議論にまで発展していない。

本研究は、異質－開放型地域コミュニティにおける新参者と地域側の共同性の成立過程の解明を目的としている。ここでいう、成立過程とは、共同性が帰属意識の高まりによって自覚化し、行動化（共同の目的化）へ移行することで、公共性創出の基盤を育む道筋であり、時間的な過程（プロセス）を意味する。

(3)　共同性研究をめぐる地域社会研究の課題

従来の地域社会研究ではこれまで取りあげてこなかった共同性概念に対し、「共同性の位置取り」と表し、改めて概念規定した田中（2010）の貢献は大きい。ここで、従来の地域社会研究と、田中の観点の相違をまとめる。

① 他人性を前提とする共同性

従来の地域社会学において、「村落共同体の解体」「コミュニティの衰退」が主に議論されてきたことに対し、田中（2010）は、村落共同体の解体やコミュニティが衰退したと見られる根本的な原因は、共同性の多様化や重層化による共同性の拡散があると主張する。特定のコミュニティが担ってきた共同性が、行政や他の集団、個人に担われるようになったが、それを地域社会研究は十分に議論してこなかったとし、批判的立場を取った。また、このような共同性の変化の一つとして、他人性を前提とする共同性の見落としも指摘している。従来の地域社会研究では、同じ価値観や規範を暗黙的に受容する同質な人による、地理的な境界が明確となった範囲内のなか（閉鎖的な空間）での共同性の成立に着目した研究が蓄積されてきた。この共同性は「ムラ社会における共同性」であり「同質・閉鎖型の共同性」である。一方、モビリティ社会に生きる我々の生活は、地域外の人材（異質な人材）との交流が前提の、あるいは避けられない社会ともいえる。固く閉ざされた地域にあった境界が、地域外のさまざまな力によって、開放されつつある。このような異質な人

材との開放的な空間で成立する共同性を意味する「異質－開放型の共同性」を、従来の地域社会研究は見落としてきたと、田中は主張している（p80）。

このような異質－開放型の共同性またはコミュニティは、「他人性と共同性のパラドックス」（中,1981）や、「見えざる共同性」（森岡,1993）など、従来は、都市部に特徴的な共同性として存在していた。一方、モビリティ社会の拡充によって、共同性の拡散は、都市部だけの現象ではなくなった。むしろ高齢化や人口減少が進む地方での、コミュニティの持続性を目的とした、「異質－開放型地域コミュニティ」の実現は、重要かつ喫緊の社会的課題といえる。

② 共同性から公共性へ回路

田中は、共同性と公・私との関係性を整理し、包含関係にあるとした点で、従来の共同性概念を変えたことは意義深い。従来の共同性概念は、公と私の間に存在する、公共私の3分論、または「隙間論」が主流であった（大森,1982;奥田,1980;金子,1983など）。このような議論は、それまで主流であった公・私2分論の限界を指摘し、公・私の間に隙間が生じている、つまり公（歴史的には官あるいは行政と考えられてきた）の手が届かない領域に対して、中間領域を担う集団によって埋めることが必要であるという考え方に依拠する。この議論に対し、田中（2010）は、図2-2でも示したとおり、共同性は、公・私の基盤として成り立っていることを主張する。この主張の背景には、共同性は公共性から独立したもので、自立した存在であるという主張がある。「官による公共の独占」という過去から、市民が市民的公共性や公共圏を獲得した経緯を見ても、共同性が公共性を育む基盤であるという主張は理解できる。また「人間存在は社会的存在」であるとするクワント（1984）のことばが象徴するように、人間は根源的な共同性を持っていることからも、共同性は私の基盤でもあるという点も異論の余地はないだろう。このように、田中は、従来の公・私2分論や、公共私の3分論（隙間論）を否定し、共同性が公・私の基盤に立つという新たな概念をうち立てた。つまり、公が届かない領域を共同がカバーするのではなく、共同を基盤として公共をつくり出す、つまり「共同性から公共性への回路」を開いたといえる。

田中の貢献は、他人性を前提とする共同性や、共同性から公共性への回路を開いた点において、従来の共同性の概念を変えたことであり、地域社会研究にとっては意義深い。一方で、田中自身も述べているように、「モデルを提示したというところまでたどりつい

たが、まだ『地域から公共性が生まれている』という具体例を提示するところまでは達していない（p260）」。

なお、共同性概念を用いた地域活性研究として、坂倉ら（2013）の後続研究がある。この研究は、「地域の居場所」に来場する人材が、主体的に地域活動を開始させるまでのプロセスを、田中（2003;2010）の 4 段階の共同性レベルを活用して分析した。一方、この研究は対象者の 7 割近くが徒歩 5 分圏内の地域住民となっている。既に帰属意識が高いレベルの対象と想定されるため、地域住民以外の人材を含む他人性を前提とした共同性を捉えた研究対象ではない。本研究は、新参者と地域の他人性を前提とした共同性のもとで、共同性から公共性が創出される過程に着目している点で違いがある。

2.3 地域に関わる主体の変遷

前項では、共同性概念についてとりあげた。次の議論は、共同性は誰によって創出されるのかという点である。本節では、共同性に関わる主体は誰かを、地域に関わる主体の変遷に関する先行研究を頼りに整理する。

2.3.1 内発的発展論

国内の地域づくりを担う主体に関する議論は、宮本（1989;2007）による地域外企業が主導する「外来型開発」への批判をはじめ、1980 年代頃から見られるようになった。その後地域外企業による大規模なリゾート開発への批判が生じ、地域づくりは地域内の主体が担うべきだという「内発的発展論」が提案された（若原,2007）。

内発的発展論は、鶴見（1989）に代表される社会学・民俗学の領域や、宮本（1989）に代表される財政学・地域経済学の領域を中心に展開されてきた。本項はこの 2 人の議論を中心に内発的発展論を概観する。

（1）鶴見の内発的発展論

鶴見（1989,p49）は内発的発展について「目標において人類共通であり、目標達成への経路と、その目標を実現するであろう社会のモデルについては、多様性に富む社会変化の過程である。共有目標とは、地球上の全ての人々および集団が、衣・食・住・医療の基本的必要を充足し、それぞれの個人の人間としての可能性を十分に発現できる条件を創り出すことである。それは現在の国内および国際間の格差を生みだす構造を、人々が協力して変革することを意味する」としている。

また鶴見は、内発的発展論の単位を「地域」とし、地域を玉野井（1979）やバーナード（1973）の定義を援用し、「定住者と漂流者と一時漂流者とが、相互作用することによって新しい共通の紐帯を創り出す可能性をもった場所（鶴見,1989,p53）」と再定義している。ここで鶴見は、地域外の人材である漂流者や定住者が一時的に地域外に出て、再び定住地に戻る一時漂流者も含めた人材間の相互作用に言及している。さらに鶴見は、内発的発展は地域における「伝統の再創造」であるとし、この場合の伝統について「世代から世代へわたって継承されてきた型（構造）」であり、「特定の集団の伝統の中に体現される集団的智恵の蓄積（鶴見,1989,p58）」とし、それらを再創造する過程について市井（1969）の言葉を引用し「伝統の革新」が必要だと主張する。そのうえで伝統の革新の主体を「地域の小さき民であるキー・パースン（鶴見,1989,p59）」と呼んだ。

（2）宮本の内発的発展論

宮本（1989,p294）は内発的発展の定義を「地域の企業・労働組合・協同組合・NPO・住民組織などの団体や個人が自発的な学習により計画をたて、自主的な技術開発をもとにして地域の環境を保全しつつ資源を合理的に利用し、その文化に根ざした経済発展をしながら地方自治体の手で住民福祉を向上させていくような地域開発」としている。

「外来型開発」の失敗をのりこえて貧困から脱却して永続する発展ができるかどうかがかぎを握っているとした。そのうえで、「問題は開発主体である」とし、自治体や企業のような組織とそこに有能な「ひと」がいるかどうかであると述べている。宮本は国の補助金を含む外来の資本に依存する外来型開発は、環境汚染などの公害をもたらし経済的効果に比して社会的損失が大きかったと批判する一方、「外来の資本や技術をまったく拒否するものでなはい」とし、地域の企業・労組・協同組合・NPO などの組織、個人、自治体を主体としその自主的な決定と努力があれば先進地域の資本や技術、人材を補完的に導入することを拒まない意思を示した（宮本,1989,p294）。

宮本の主張は、中央集権的な「上からの地域開発（宮本,2016,p5）」ではなく、地域住民が自分たちで計画をし、地域の資源や伝統を調べ、自分たちの資本や技術力を土台にした地域の持続的な発展を強調している。鶴見の内発的発展論は「運動論」（保母,2013）や「主体論」（松本,2017）といわれる一方、宮本のそれは「政策論」的な性格を色濃く持つ（松本,2017,p10）。

（3）鶴見・宮本の内発的発展論への批判

従来の外来型開発を批判し、経済振興だけでなく環境・教育・医療・福祉・文化などの発展を含む総合的な目的をもった地域主体の発展論として問題提起された内発的発展論は、一定の意義はあったと言える。鶴見と宮本の議論は、従来の外部主体への依存から内部の複数主体で地域を発展させていこうという主張である。この主張の背景には、主体は主に地域内の構成員であり、鶴見の漂流者や宮本の外来資本（技術や人材を含む）は、地域内構成者を補完する対象であった。一方両者の相違点としては、地域主体が個人を中心とするキー・パースンに着眼した鶴見に対し、企業や組合などの組織、あるいは集団を中心として捉えた宮本との主体に対する捉え方の差異である。しかし地域の実情を見ると、地域を構成する主体を地域の内と外、あるいは団体や個人と二項対立で考えることには限界がある。内発的発展論の理論的な意義は認めつつ、理念の現実化、静態的な理論から動態的な理論への発展の必要性を唱えたのが中村（2000）であった。中村は内発的発展論を原理・原則としては正しいとし、「これらを基準に、現実の地域開発を結果として事後的に評価する場合には有効かもしれない（中村,2000,p155）」と言及する一方、理論的・静態的にとどまっている議論をさらに「戦略的動態的政策論として発展させる余地がある（中村,2000,p155）」と批判した。

中村の主張は、内発的発展論の理論から実践への移行の必要性を示したものであり、地域づくりを具体的に誰がどのように進めていくべきかを問うたものであった。

2.3.2 地域づくりの主体形成過程論

このような議論をうけて若原（2007）は、内発的発展論の動態的発展・現実化のためには地域づくり主体の形成過程を解明することが必要であると主張し、北海道のグリーンツーリズムの取り組みを事例として地域住民の地域づくり主体としての形成過程を明らかにしている。農業経営の新たな取り組みを模索する地域住民が、「個別の生活課題」の解決という私的な動機をもとに活動を開始するが、地域づくりを意識し地域外の人との交流を通じて地域づくり主体を形成していく過程について事例を通して明らかにしている。

若原の研究は従来の内発的発展論の実践として、静態から動態へ研究を進展させた点において意義がある。一方この事例は、グリーンツーリズム[14] 経営が前提となっている活動

[14] グリーンツーリズムとは、農山漁村に滞在し農業体験を楽しみ、地域の人々との交流を図る余暇活動のことである。長期バカンスを楽しむことの多いヨーロッパ諸国で普及したと言われている（JTB 総合研究所）。

であり、地域づくりはあくまでそのための手段として活用されている。実際 2004 年には公的な補助金が途絶えたことで「深刻な経営危機」が訪れ、理念の追求だけでなく経済的な側面を重視した「実践の継続」を経営上の新たな課題に据えている。本事例はグリーンツーリズム経営の存続が主題とされており、地域の課題解決を目的とする地域づくり活動に着目したものではない。また地域外の賛同者との交流を地域づくり主体の形成過程の一つとして取り上げているが、北海道ツーリズム大学講座を通じた意図して設定された「学習の場への参加」にとどまった交流であり、地域内外の構成員による主体形成までは至っていない。この点について蜂屋（2017）は、「主体形成の社会教育学」の重要性を主張する鈴木（1998）の主張を援用し、従来の社会教育研究では必ずしも捉えてこなかった地域社会あるいは地域共同体での地域づくり活動を学習の「場」と捉えることで、内発的発展論を地域の主体形成の理論として捉えることが可能になるとの見解を示している。若原が事例とした意図的に設定された学習環境ではない地域づくり活動そのものに対して、「学習性」の視点を向けることの重要性を説いた。一方、蜂屋（2017）の議論でフォーカスされているのは、地域住民間の学習性にとどまっており地域外人材を含めた多様な学習活動を目指したものではない。

2.3.3 地域外人材への期待の高まり

2000 年以降は、自治体が単独で地域を運営するのではなく地域住民をはじめとする複数の主体が参加した協働型やパートナーシップ型と呼ばれる活動が目立つようになった。地域づくり[15)]という用語もこの頃から一般に使われ始めるようになったが、多くは住民主体というより革新自治体の首長が「政治的リーダーシップ」（富野,2013）を発揮した行政主導の地域づくりであった。そして行政的な「自治体運営」から複数主体参加型の「地域運営」へ遷移すべきだという議論が起きた（矢吹,2004）。この背景には、地方分権や三位一体改革、地方財政危機などによって、自治体が主導する地域づくりから複数主体とともに地域づくりを担うようになったことがある。岡田（2020）は合併政策が始まる前の 1998 年から 2019 年の間に、市町村の公務員数は 18.8%、都道府県職員数は 26.6%減少していること

[15]）地域づくりという言葉が社会的に広がりはじめ、各地で実践されはじめたのは、第二次石油ショック後の 1980 年代初頭からといわれている（岡田,2020）。敷田（2010）は、地域づくりの質的変化を捉え、国からの補助金や外部資本による地域経済と地域のインフラの充実を目指した「地域振興型」、地域の特定課題の解決を目指す「テーマ型」、地域内外の関係者による地域社会の統合的なデザインを目指す「統合デザイン型」という変遷を、地域づくりの目的とかかわる主体との違いによって分類している。

を指摘する一方、地方公務員の給与が低水準に抑えられているため新規補充が困難な点を地域における構造的な問題としている。

また同じく 2000 年代から進行した急速な過疎化と高齢化によって、地域内の限られた人的資源だけで地域づくり活動を担うことが多くの地域で困難になってきた実情もある。地域づくりにかかわる人材の世代交代を迎え地域づくりには地域内外の多様な主体による関わりを想定する時代となった（図司,2013）。

このような状況の中、地域にかかわる担い手を地域外人材に期待する議論が発展してきた。

2.3.4「よそ者」に関する先行研究

地域外の人材に類する国外の研究は、よそ者を意味するアウトサイダー（ベッカー,2011）が有名である。ベッカーは、アウトサイダーを「集団規制からの逸脱者」と定義した。ベッカーは、逸脱者は「他者」によって判別されるとした。ベッカーによると、ここでの判別とは、「正常な」集団メンバーの圏外に属するとみなされる人々として、逸脱者のラベルを貼られることであり、ラベルを貼られた人が「アウトサイダー」となるという。一方逸脱者のラベルを貼られた側からすれば、集団規制そのものをつくった人々が「アウトサイダー」とみる「両義性」の問題がある。ベッカーはこの逸脱問題をもとに「ラベリング理論」を提唱した。

国内においては、旧くは折口学で有名な折口信夫による「まれびと」や文化人類学の山口（1974）による「トリックスター」、民俗学の小松（1995）や赤坂（1992）の「異人論」が先行する。小松は「民族社会の外部に住み、さまざまな機会を通じて定住民と接触する人々（小松, 1995,p13）」を異人と総称している。小松は異人に対して定住民がどのようなイメージをいだいていたのか、異人についての観念が民族社会のなかでどのような形で機能していたのかを、伝説や昔話を事例にして解明している。また赤坂は、「異人」は両義的に「ウチとソト」に引き裂かれた存在であるとし、共同体と異人との関係を、「ウチ集団」「ソト集団」に整理したうえで、異人を 1）漂白民、2）来訪者、3）移住者、4）マージナル・マン（境界者）、5）帰郷者、6）バルバロス（完全なよそ者）の 6 つに分類している。

これらの研究は海外では「stranger」論、国内では「よそ者論」として総称され、各研究領域で蓄積されてきた。一方従来の民俗学や社会学におけるよそ者研究は、よそ者の持つ特性や由来、社会システムのなかでの位置づけなどが議論されてきた。

2.3.5「よそ者」への肯定的な評価の高まり

従来、よそ者に対する評価は、「異質な他者」であり、受け入れる側としては興味を示しつつも多くは理解できない相手として畏れられてきた（敷田, 2022）。しかし、2000 年前後から人口減少が進展し衰退する地域にとっての担い手として、よそ者に対して排除や畏れの対象ではなく肯定的な評価が議論されるようになった。例えば鬼頭（1998）は、諫早湾と奄美大島の「自然の権利」訴訟の事例を引きながら、よそ者を差別や偏見を意味する「スティグマ」としてみるのではなく、環境運動の担い手として、重要な役割を果たす存在として評価すべきであるとの見解を示した。

真壁（2012）は、1990 年のバブル崩壊以降、日本経済の長引く低迷を表す「失われた 20 年」を変革できるのは「若者・バカ者・よそ者」であるとし、よそ者について、組織の外にいていままでの仕組みを批判的に見ることができる存在であると肯定的に捉えている。

中西（2001）は、現代社会におけるトリックスターを「知の転換者」とし、知識ネットワーク社会に求められる新たな知識創造者であると述べている。そのうえで、トリックスターが活躍できる場を「複数の行為主体が相互作用を行う時空間（中西, 2001,p117)」であるとし、場の成立には、「開放」「自由」「対話」の 3 条件が必要であるとした。徳田（2020）は「ストレンジャー論」を整理し、「移動」が前提となる現代社会において、よそ者と地域社会の関係のあり方について論じている。

そのほか、近年、国外の地域外人材に類する研究は、複数居住を意味する Multi-Habitation（Schlyter,2003）や、生活の質向上のための移住を意味する Lifestyle migration（Benson,2009)、新たな働き方として近年注目される Digital nomad（Olga, 2020)などの研究がみられ、多様性を帯びている。

以上のようによそ者への肯定的な評価の高まりとともに，学術研究における国内外のよそ者論も拡がりが見られるようになった。そのなかで、よそ者と地域との関係性に着目した研究も蓄積されてきた。

2.3.6 地域再生の視点での「よそ者」論

2000 年以降、地域再生の観点で「よそ者」に着目したのが敷田(2005;2009)である。敷田は地域社会におけるよそ者の役割や効果を、a.技術や知識の地域への移入、b.地域の持つ創造性の惹起や励起、c.地域の持つ知識の表出支援、d.地域（や組織）の変容の促進、e.しがらみのない立場からの問題解決の 5 つに整理している。また敷田は、よそ者に「依存」するのではなく、地域側が主体的に「活用」することが重要であると述べている。この点は野田（2000）のよそ者を資源としてみる主張に近い。一方地域づくりを行う主体は、よそ者ではなく地域側にあり、よそ者が持つ知識や技術を活用し、地域を変容させていく「膂力（りょりょく)」[16] が必要だと主張する。

これに対し、地域への多様な関わり方を期待する関係人口」を社会学の視座から研究する田中（2017;2021）は、よそ者（関係人口）を資源として活用するのではなく、対等な担い手として協働していく中で互いに地域づくり主体を形成できると述べている。よそ者を活用する対象ではなく協働する対象として捉え直すことで、地域づくりの新たな主体形成論を展開した。田中は従来のよそ者論をさらに進展させ、地域づくりの「主体」として、「客体」からの意識や態度の変容を前提とする、地域側との協働や価値共創の実現を期待したといえる。しかし田中が提唱する協働とは、地域側、関係人口側双方が地域課題解決意欲を持ち、お互いの信頼関係の構築が前提とされている点で、地域側に一定の力が必要である。この力とは、敷田（2005）が主張する地域が変容する膂力と同義と考えられる。

2.3.7 地域における人材間の関係性

敷田（2005;2009）が地域再生におけるよそ者の役割と効果について提唱して以来、近年の関係人口論に至るまで、地域側と新参者を含むよそ者との関係性と変容を捉えた研究は継続されてきた。本項は、地域側とよそ者との関係性に着目した研究を概観する。

上田・郡山（2016）は、地域住民とよそ者との関係性について、よそ者の働きかけによる地域住民の行動変容について検証している。この研究は、敷田(2009)が指摘する 5 つのよそ者効果の「地域（や組織）の変容の促進」について、事例を用いて実証を試みた研究である。竹田・田口（2019）は、中山間地域に参入した外部人材が、地域住民と信頼関係

[16] 敷田(2009)は、膂力を持った地域は、「よそ者の持ち込む知識や技能が地域を変容させたように彼らには見せながら、実際にはそうした知識や技術を新たな文化に昇華させる」とし、「その相互変容のプロセスこそが地域づくりである」と主張している(P97)。

を構築することで、地域住民にどのように受容されるかについて事例を通して解明している。これらの研究に共通することは、地域側の行動や意識の変容を捉えた研究であり、フォーカスされている視点は「地域側」にある。

一方よそ者側の視点に立った研究はそれほど蓄積されておらず、森重ら（2019;2021）、敷田（2022）の研究など一部にとどまる。森重らは釧路市の長期滞在者を対象として、地域外から来訪する関係者の地域とのかかわりや変容の実態を報告している。森重ら（2019;2021）はよそ者である地域外関係者を、地域活動に主体的にかかわるレベルの「サービス創出」と地域の基盤となる資源を所有する資源の管理権限有無の「資源所有」の 2 軸に整理し、人口減少が進行する地域にとっては、資源を所有せずサービス創出にかかわる「サービス創出型」人材の重要性を主張している。そしてサービス創出型人材になりえる地域外人材を、地域側がどのように戦略的に確保していくかを論じた。一方森重らの研究は、主に 60 代～70 代の定年退職後の地方への長期滞在者を対象にしている。近年の若者を中心とした地方への関心の高まりを意味する田園回帰やローカル志向を捉えた研究ではない。また、定年退職者がサービス創出を意味する地域貢献事例が取り上げられているが、多くは余暇を利用した祭りや文化サークルへの参加程度にとどまっており、国が関係人口に期待する「地域づくりの担い手候補」とみなすには限界がある。以上のことから本研究と論点の違いがある。

2.3.8 地方創生に対するさまざまな議論と新たなよそ者論（関係人口論）[17)]

2014 年から始まった第二次安倍内閣の政策の柱と期待されたのが「地方創生」である。「地方消滅」を強調し、危機感を高めた「増田レポート」と同時に進められた、この政策は、「交流疲れ」（小田切, 2014）や地方間での人口の奪い合いを誘発し、自治体間の「共食い競争」（山下ら 2015）などの批判も多かった。

それに対して 2016 年以降は、地方の人口減少に人口増加で対応するのではなく増加する人口の内容、つまり質を考慮する方向に変更しようとする議論がなされるようになった。このような議論を通して関係人口という言葉がうまれた。本項では、まず関係人口に関する先行研究をレビューし既存の各定義を整理する。「東北食べる通信」の活動で注目される

17)本項は、筆者が IAFOR,The 8th Asian Conference on Education & International Develop-ment(ACEID),March21-23,2022 で口頭発表した（H.tahara,2022） 内容をもとに加筆修正した。

高橋（2017）は、著書『都市と地方をかきまぜる』において、関係人口を「定住人口と交流人口の間に眠る都市部から地方へ定期的に訪問する人（高橋,2016,p107）」と定義した。同じく提唱者の一人である『月刊ソトコト』編集長の指出（2016）も、著書『ぼくらは地方で幸せを見つける』において、「移住でも観光でもない地域に関わってくれる人（指出,2016,p38）」と定義している。総務省は、2018 年に「長期的な『定住人口』でも短期的な『交流人口』でもない、地域や地域の人々と多様に関わる者」と定義した。これらに共通することとしては、従来の移住や定住という長期政策や、交流や観光といった短期政策ではない、地域に多様な関わりをもつ人という文脈で語られている点である。

小田切（2018）は、この「多様な関わり」を「関心」と「関与」という意識面と行動面の 2 つの要素に分け、「地方部に関心を持ち関与する都市部に住む人々（小田切,2018,p14）」と定義している。

以上の 4 つの定義に共通することとしては、この小田切の定義が端的に示しているように、関係人口を都市対農村の枠組みで捉えていることである。

田中（2021）は、都市部にも人口減少問題を抱える地域は存在するとし、小田切の定義をさらに発展させ、「特定の地域に継続的に関心を持ち関わるよそ者（田中,2021,P77）」と定義した。田中の定義は、都市と農村を区別しない「特定地域」という空間的視点と、長期的な移住・定住人口や、短期的で一過性の意味合いが強い交流・観光人口とを区別するために、時間的視点ではなく関わる頻度として「継続的」という言葉を取り入れた。そして新たによそ者という地域にかかわる主体者を明確にしている点が特徴的である（表 2-1）。

一方これらの定義からわかる通り、関係人口は地域の多様な関わりを前提とするため抽象度が高くその解釈はさまざまである。結果的に関係人口が地域でどのような関心を持って、どのように関与する存在であるかは明示されておらず、関係人口をはじめとする外部人材の地域での活動の実態や彼らと地域側との関係性は明らかにされていない。

表 2-1：関係人口の定義

研究者・専門家氏名	定義
高橋博之（2016）	定住人口と交流人口の間に眠る、都市部から地方へ定期的に訪問する人
指出一正（2016）	移住でも観光でもない、地域に関わってくれる人口
総務省（2018）	長期的な「定住人口」でも短期的な「交流人口」でもない、地域や地域の人々と多様に関わる者
小田切徳美（2018）	地方部に関心を持ち、関与する都市部に住む人々
田中輝美（2021）	特定の地域に継続的に関心を持ち、関わるよそ者

（出所　H,TAHARA,2022 を一部修正）

2.2.9 交流人口（観光客）の変化

前項では関係人口の各定義について概観した。田中（2021）は、それまでさまざまな解釈があった関係人口を整理したうえで、従来の交流人口との違いを、地域に利他的な関心を向け地域に継続的にかかわるという点において区別をしようとしている。しかし観光学分野の先行研究では、観光客を中心とする交流人口が地域に関心を持ち、継続して地域を訪問することで移住意向に影響を与える可能性を示唆した研究（小原,2021）や、地域外関係者が長期滞在しながら地域との関わり方を変容させていくことを考察した研究（森重,2021）も存在する。また 2000 年以降、観光客を含む関係者が地域で責任のある行動をとることを示す「レスポンシブル・ツーリズム[18]という概念が強調されている。観光客を含む地域外関係者の地域との関係性は依然と比べて変化している。このような変化を踏まえ橋本（2022）は、関係人口の範囲について、観光客を中心とする交流人口にまで拡大することを提言している。「これまでは客体に過ぎなかった観光客が、地元住民等と観光まち

[18] レスポンシブル・ツーリズム（以下 RT）は、南アフリカ環境観光局（DEAT）が 1996 年に発行した「観光の発展と推進に関する白書（White Paper on the Development and Promotion of Tourism）内で、はじめて観光政策の中核的な位置づけとして位置づけられた概念であり(国土交通省,2008)、「持続可能な利用を通じて環境への責任を促進する観光」と定義されている（Merwe& Wocke ,2007)。

づくりを協働することによって、地域の観光振興に役立てることができる（橋本,2022,p79）」と主張する。

これまでの関係人口の議論は、関心と関わりという曖昧な基準で、交流人口と関係人口および定住人口の区別をしようとしてきた。しかし交流人口、関係人口および交流人口は、別々の存在や固定した存在ではなく、三者間で相互に重なり合う複層的な存在だと考えられる。今後地域側は、従来の人口政策から新参者の存在も見据えた、多様な地域外人材の受け入れを前提とした新たな政策を進める必要がある。

一方で学術的な研究領域では、この三者間の変容を捉えたものとして森重ら（2021）をあげることができるが、変容の要因およびプロセスの解明には至っていない。橋本（2022）は、関係人口の範囲を交流人口の一部まで拡張する考えを示したが、「学術的な実証実験や政策展開」については今後の研究課題としている。

第三章：本研究における課題の設定

3.1 既往研究の課題と本研究のリサーチ・クエスチョン

本章では、2 章において取りあげた先行研究について、意義と限界をまとめ、本研究の課題（リサーチ・クエスチョン）を設定する。

2 章第 2 節では、地域における共同性を主題とし、共同性と関連性の高い公共性や集合性、および田中（2003）によって提唱された 4 つのレベルの共同性概念を概観した。最後に共同性研究をめぐる地域社会研究の課題をとりあげた。地域社会学の鍵概念とされる共同性の位置取りを試みた田中（2010）の貢献は意義あるものである。なかでも、他人性を前提とした共同性や、共同性から公共性への回路を主張したことは、今まで地域社会研究が見落としてきた領域に向けた新たな課題提示である。一方で、田中の主張は、概念モデルの提示にとどまり、地域社会で実際に誰が、どのように共同性を育むかの実証段階の議論までは進んでいない。

つづく 2 章第 3 節では、共同性を育む主体は誰が担うべきかを観点とし、内発的発展論、よそ者論、関係人口論などを概観し、地域に関わる主体の変遷を辿った。先行する研究は新たに地域づくりに関わる人材をよそ者や、関係人口と呼び、地域側と地域に新たに関わる人材との関係性が議論されてきた。ここでの関係性とは、2000 年以降に人口減少の進展が顕著にみられた地域とよそ者の地域づくり主体の形成過程で見られたものである。地域側がよそ者に対して、地域づくり主体を補完する存在とみなし、地域側が活用や共同（または協働）をする対象とした。これらの議論は多主体で地域づくりを実践しようとする新しい地域再生のあり方を提示した点で、学術および実践の両面において意義がある。

一方でこれらの議論は以下の 3 つの点で限界が見られた。1 つめは、地域側が地域外人材に対し、地域づくり主体を補完する対象と見なしている点である。地域貢献という公共性を前提とした、活用または共同（または協働）のあり方を議論した研究であり、公共性を補助する立場として、消極的な共同性に依拠したものであった。この点は、田中（2003;2010）が主張する積極的な共同あるいは自立的な領域としての共同性を射程外においている。

2 つめは地域側が持つ力の衰退である。ここでいう力とは、敷田（2009）が主張する膂力（りょりょく）であり、外部の人材が地域に持ち込む知識や技能を地域側が受容し、再編集する力のことである。地域側には、外部人材を活用または外部人材と共同（または協働）する際の知識や技能、意欲が備わっていることが前提条件として語られてきた。しかし小

田切（2014）は、地域に人・土地・むらの 3 つの空洞化が起きており、住民には、諦観（ていかん）が急速に広がっていると警鐘を鳴らす。地域関係者間の連携の必要性には異論はないが、地域が主体的に外部者を活用、または外部者と共同（または協働）しようとする際の力の衰退化は否めない。

3 つめは、地域に関わる人材の多様性の点である。地域に関わる人材は多様性を帯びており、その動機もさまざまである。とりわけ近年、多様な動機にもとづいて地域に関わろうとする若者の出現は特徴的な事象である（高橋,2016;松永,2016 ほか）。地域づくりへの参加には、地域に利他的な地域課題の解決に関心を持つことが所与の条件と主張されてきた（小田切,2014;田中,2021）。このような主張は、地域課題の解決を目的とする公共性を前提とする共同性への期待であり、近年新たに地域に関わる新参者の存在を矮小化あるいは看過する恐れが生じる。人口減少時代における地域の持続的発展のためには、地域の担い手候補の創出と拡大は重要課題である。これからの地域社会は、地域づくり主体であるべき地域側の人材の力の弱体化と、地域に新たに関わろうとする新参者の存在を前提とした、地域側と新参者の新たな関係性の構築を目指す時代になると考える。

一方地域に関わる主体が複雑になり、多様性を帯びていることで、それぞれの主体が地域コミュニティでどのような活動をし、地域にどのような価値をもたらす存在なのかの実態は把握し切れていない。国によって独占されてきた公共性が、市民的公共性や公共圏を獲得した経緯は第 2 章 2 節に既述したが、地域における、市民的公共性創出の実態、つまり、田中（2010）が指摘する共同性から公共性への回路の実態把握は明らかにされていない。

そこで本研究は、地域コミュニティにおける新参者と地域側との共同性を基盤とした公共性の創出プロセスに着目し、異質－開放型地域コミュニティにおける共同性の成立過程の解明を目的とする。なお、本研究は、地域コミュニティを「一定の地理的範囲内において、地域課題の解決を目指すために、地域内外の関係者間で形成する組織や集団」と定義した（p9）。一定の地理的範囲内での共同性の成立に着目する点では、閉鎖型コミュニティを想起させる可能性があるが、他人性を前提とした共同性を捉えるうえでは、常に地域コミュニティの境界は開放されていることが条件となる。新参者が地域コミュニティの境界を自由に越境できること、すなわち、新参者の意志で地域コミュニティへの参入や離脱を

選択できることを条件とする点において、本研究で想定する地域コミュニティは開放型であると考える。

以上を踏まえ、本研究の MRQ および SRQ1 および SRQ2 を、以下に設定する。

MRQ:異質－開放型地域コミュニティにおける共同性はどのような過程で成立するのか

SRQ1:新参者の地域への帰属意識と共同性への自覚はどのようにして醸成されるのか

SRQ2:新参者は地域コミュニティにおいてどのように公共性を創出させるのか

以上の SRQ1 と SRQ2 は、新参者の意識や行動の変化に着目した問いである。この問いによって新参者は、地域コミュニティにおいて共同性をどのように自覚し（共同性の自覚化）、公共性の創出につながる行動（共同性の行動化）へと移行させるかを明らかにする。一方このような新参者を受け入れる地域側に求められる点も明らかにする必要がある。自ら変容する膂力を失いつつある地域側は、新たな地域への参入者をどのように受け入れ、また彼らとどのような関係性を構築していけばよいのであろうか。

そこで、以下のような SRQ3 を設定する。

SRQ3: 共同性を育む主体として新参者を受容する際に、地域側に求められることは何か

以上、本研究におけるリサーチ・クエスチョンを以下（図 3-1）にまとめる。

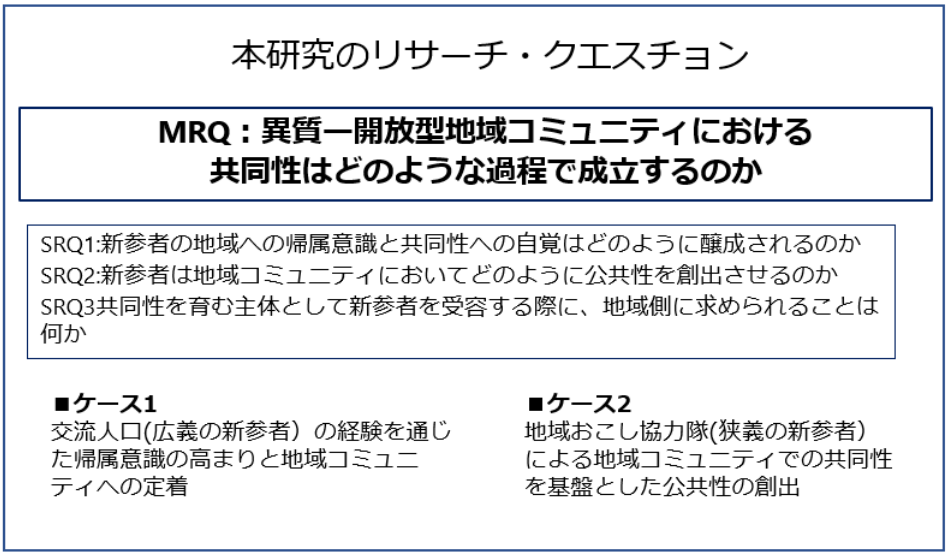


図 3-1:本研究のリサーチ・クエスチョン

（筆者作成）

3.2 分析の視点

設定した RQ への回答を探索するために、本研究では 2 つのケースを取り上げる。

ケース 1 は、地域外から地域内部に一時的に地理的境界を超えて参入する交流人口を対象とした。根源的な共同性を保持した対象が、地域での経験によって、地域に帰属意識を高めていく可能性を検証する。つまり共同性の自覚化が醸成されるプロセスの検証である。ケース 2 は、地域おこし協力隊として、既に地域内で何らかの活動をしている存在を対象とした。地域での経験によって、帰属意識を高めた新参者が、共同性を育みながらどのように公共性を創出するかを検証する。つまり共同性の自覚化から目的化（行動化）への移行による公共性創出プロセスの検証である。

ケース 1 によって、交流人口と関係人口を越境する存在である新参者を抽出し、地域への参入から共同性の自覚化までに至る新参者の行動傾向を俯瞰的に捉えることが可能となる（自覚化プロセスの解明）。ケース 2 によって、実際に地域に参入した新参者が、共同性に自覚し、何らかの目的を保持した目的的共同性へ共同性が質的に変化する詳細を明らかにすることが可能となる（行動化プロセスの解明）。ケース 1（定量調査）とケース 2（定性調査）の分析結果を統合することによって、今まで明らかにされてこなかった「共同性を基盤とした公共性の創出プロセス」を多角的に分析する（図 3-2）（表 3-1）。

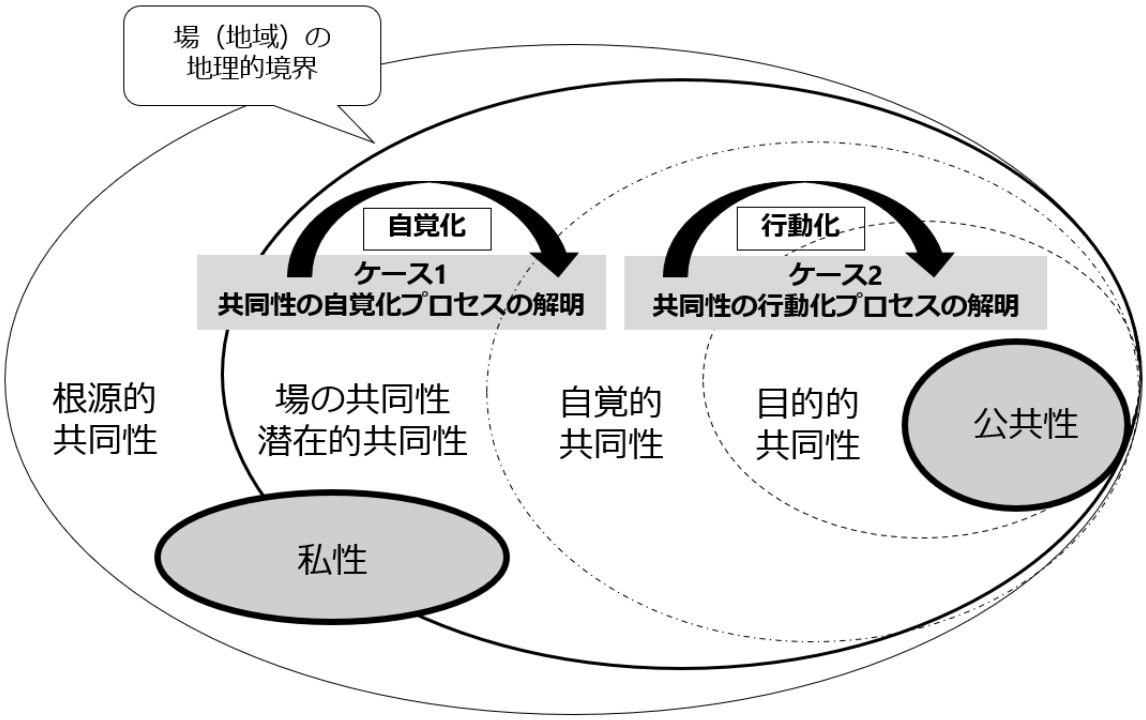


図 3-2:分析の視点（ケース 1 とケース 2 の分析領域）

（筆者作成）

表 3-1：ケースの目的・対象・方法

	ケース1	ケース2
テーマ	共同性の自覚化プロセスの解明	共同性の行動化プロセスの解明
目的	新参者が、地域に対して帰属意識を高め、地域に継続的に関与する意向の醸成を検証	帰属意識を高めた新参者が、目的化（行動化）へ移行することで、公共性創出を果たす実態を検証
対象	特定のお気に入り地域を持つ交流人口（広義の新参者）	地域で活動する地域おこし協力隊を中心とする新参者
方法	定量調査（全国）	定性調査（福島県西会津町）

（筆者作成）

第四章：全国の新参者を対象とした定量調査

4.1 調査目的と仮説モデルの想定

ケース 1 では、本研究で広義の新参者として位置づける交流人口が特定地域での経験によって、地域に対する関与意識を高め、地域への継続的な関わり意向を示す可能性を検討する。そこで、訪問地での「経験」と地域への「関与意識」、「地域への継続的な関わり意向」の 3 つの変数の因果関係について、仮説モデルを構築し定量的に分析する。

なお、本研究での「関与意識」とは、地域に対する思い入れや重要性などを意味する「地域との感情的なつながり」であり、佐藤（2023）が主張する「諸個人と帰属先の集団との心のつながり」を意味する帰属意識と同義と捉える。また「地域への継続的な関わり意向」とは、「新参者が地域に継続して関与したいという意欲」と定義する。

なお、分析に関しては、小原（2021）や大森ら（2020）の構築モデルを援用する。小原（2021）は、観光地での経験(以下観光経験)から移住意図が形成されるまでのプロセスについて、定量的な検証を行うことで、観光経験、訪問地への感情的なつながり、移住意図の形成という、各変数間の因果関係を実証した。また大森ら（2020）は、多摩地域の観光客が、多摩地域内の主要観光地での観光経験を経て地域への愛着を深め、他者推奨や自身の再訪意図が高まるという因果モデルを構築した。両研究に共通することは、観光経験が地域に対する意識に影響を与え、その後の行動変容を促すという因果関係を実証したことである。これらのモデルは移住意向や、観光地への再訪意向を目的変数としたモデルとなっている。

本ケースでは、この 2 つのモデルを援用しつつ、新参者が、地域への関与意識を高め、継続的な関わり意向を示す可能性を検証するために、以下の 4 つの仮説をもとに、新参者の地域への継続的な関わり意向を目的変数とする新たな仮説モデルを構築する（図 4-1）。

仮説 1）新参者は、訪問地での経験を通して、地域に対する関心・関与意識を深める。

仮説 2）訪問頻度は、地域に対する関心・関与意識に影響を与える。

仮説 3）関心・関与意識の醸成は、地域への継続的な関わり意向を高める。

仮説 4）地域への継続的な関わり意向を促進させる要件が存在する。

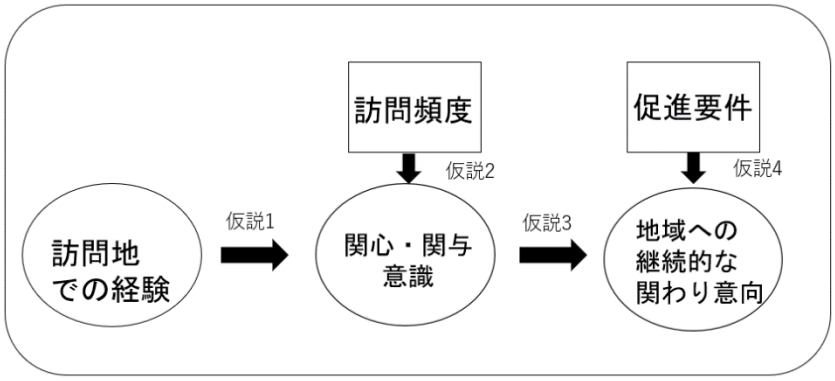


図 4-1：本研究の仮説モデル

（筆者作成）

本モデルは、新参者の地域に対する意識と行動の変容を、訪問地での経験、関心・関与意識、地域への継続的な関わり意向から構成される 3 変数間の因果関係から分析する。つまり、本モデルは、根源的共同性を持った交流人口が、地域での経験を通じて地域への関心・関与意識を高める（共同への自覚化）ことで、地域への継続的な関わり（共同の行動化）への発展可能性を検証するための仮説モデルである。

仮説 1 と 2 は、小原（2021）や大森ら（2020）でも因果関係は示されているが、仮説 3 と 4 は地域への継続的な関わり意向を目的変数とする本研究の独自の仮説である。そこで、ボランティア研究領域[19] などで蓄積されてきた動機尺度も参考にし、新たな尺度開発を検討する。

19）ボランティア活動の参加動機に関する従来の研究では、「利他的動機」が主に注目されてきた。その後は「利己的動機」や「複数動機」に関する研究に移り、近年は複数動機を対象とする研究が主流になっている。一方、利他的動機を持つほうが活動を継続しやすいとする報告や、活動の継続によって利己的動機が利他的動機へと変化している可能性も指摘されている（桜井，2002）。

4.2 調査方法

4.2.1 調査概要

前節に示した仮説モデルを測定するため、交流人口を対象としたインターネット調査を実施した。

調査は、「楽天インサイト株式会社」に依頼した。10,000 名の交流人口を対象にスクリーニング調査（本調査に先駆けて行う事前調査）を行い、「居住地や出生地以外[20]で、観光目的とした『お気に入りの地域』があり、かつその地域に訪問したことがある国内外の 20 歳～69 歳の男女」を条件として、700 名のモニターを抽出した。このスクリーニング調査によって抽出した 700 名は、一般的な交流人口の中でも、お気に入りの特定地域と関わりを持つ対象であり、本研究で定義した広義の新参者に該当する。

調査は 2022 年 1 月 17 日～19 日にかけて行った。

調査での質問項目は、基本的属性（性別、年齢、職業、居住地、出身地）および、気に入っている都道府県とエリア、現在地での居住年数、気に入っている地域への訪問回数、表 4-2 に示した各尺度の調査項目である。また、表 4-2 に示した尺度 1～4 は、5 件法による質問で回答を得た。なお、調査で使用した実際の質問フォーマットは巻末参考資料として掲載した。

4.2.2 尺度の検討

図 4-1 に示した仮説モデルを定量的に検証するにあたり、先行研究を参考に各変数の尺度化を検討する。

（1）経験変数

本調査では、新参者が訪問地で経験する変数として、観光経験変数を使用する。観光経験変数は、自己成長や、知識獲得、現地での交流経験など、訪問地での多様な経験を図る変数である。観光経験変数は、多様な目的意識を持ち、特定地域に参入する新参者の訪問地での経験の内容を測る変数としても援用できると考えた。

---

[20] 本調査の目的は、訪問地での経験によって地域関与意識が変化することで、地域への継続的なかかわり意向が醸成する可能性を検証するものである。居住地や出生地は、経験の有無に影響を受けず、地域への特別な感情を持つことが予想されるため、調査対象からは削除した。

地域を訪れる者の経験についての研究は、主に観光心理学の領域で蓄積されてきた[21)]。佐々木（2000）は、Fodness（1994）をはじめとする複数の先行研究を参考に、訪問地での旅行行動を緊張緩和・娯楽追求・関係強化・知識推進・自己拡大の 5 つに類型化した。林・藤原（2012）は、この 5 類型をさらに拡張し、自己拡大・自然満喫・健康回復・知識獲得・現地交流・新奇体験・関係強化という 7 つの類型化を試みた。大森ら（2020）は、この 7 類型に、コンテンツツーリズムにおける疑似体験を加え、新たな概念フレームを構築した。本ケースでは、先行研究を参考にしつつ、同行者との関係構築を意味する林・藤原（2012）の関係強化と、コンテンツツーリズムに特有の経験と考えられる大森ら（2020）の類似体験をのぞく 6 つを観光経験の観測変数とする（表 4-1）。

表 4-1:経験変数

Fodnesss（1994）	佐々木（2000）	林・藤原（2012）	大森ら（2020）	本研究で使用する観測変数	各変数の説明
功利（苦難回避）	緊張解消	健康回復	健康回復	健康回復	心身の疲労回復につながる経験の評価
功利（報酬最大化）	娯楽追求	新奇体験	新奇体験	新奇体験	訪問先で受けた自身への刺激やそれによる変化にかんする経験の評価
社会的適応	関係強化	関係強化	―	―	
知識	知識増進	知識獲得	知識獲得	知識獲得	訪問先の文化や歴史についての学習にかんする経験への評価
自我高揚 価値創出	自己拡大	自己拡大	自己拡大	自己拡大	自己内省や自己成長につながる経験への評価
		自然満喫	自然体感	自然体感	訪問先で自然と接したことに起因する経験への評価
		現地交流	現地交流	現地交流	訪問先で出会った人々と交流することで築けた関係性にかんする経験への評価
			類似体験	―	

（各先行研究から筆者作成）

21) 観光経験研究については、観光心理学の他、観光マーケティング領域でも蓄積されている（たとえば Otto&Ritchie（1996）;Walls et al.（2011） ）が、観光マーケティング領域での観光経験尺度は、観光産業やホスピタリティー産業における消費者を対象としたサービス評価尺度として使用されるケースが多い。本研究では、新参者の訪問地域内における観光経験尺度として、消費者のサービス評価にとどまらず対象を拡げて使用することから、本研究の主旨に合致している観光心理学で蓄積されてきた各尺度を援用する。

（2）関心・関与変数

新参者が、訪問地に抱く関心やこだわり、重要度、帰属意識などの程度を測る「関心・関与」尺度の開発を検討する。尺度化にあたっては、社会心理学に起源を持つ関与（Involvement）尺度を援用する。

社会心理学で用いられ、後に消費者行動研究において蓄積されたこの関与尺度は、消費者が商品やサービスに抱く思い入れや重要性を表す仮説構成概念である。Dimanche et al.（1991）や Mcintyre（1989）は、この関与尺度をスキーやキャンプなどのレジャー活動の関与尺度として開発した。

小原（2021）は、このレジャー関与尺度を発展させ、観光地での経験を通じて観光客が抱く、訪問地に対する思い入れや感情を測る関与尺度として観光地関与を開発した。一方、これらの関与尺度は、商品やサービス等の消費行動、またはスキーやキャンプ、観光といったレジャー活動に対する関与を測定する尺度である。本ケースで対象とする新参者は、当初は、私的な動機（私性）を保持して地域に参入しながらも、地域づくり活動を通して、次第に地域に関心を抱き、地域課題解決意向が醸成されることが想定される。消費やレジャーという私性が強い領域で使われている尺度のみを用いることは、新参者の意識や行動の変化を検証するには限界があると判断した。そこで本ケースでは、ボランティア活動の参加動機を評価する VFI（the Volunteer Functions Inventory）モデル（Clay et al., 1998;桜井,2002）の中から「利他的動機尺度」を援用した。従来の観光地関与尺度 12 項目に、新たに利他的動機尺度 6 項目を加えた 18 の調査項目を作成し、それを「地域関与」と呼ぶ。

（3）地域への継続的な関わり意向

既往研究では、観光のリピート意向（Prayag&Ryan,2012）や、移住意向（McHugh,1984）など、数多くの尺度が存在する。一方、地域への継続的な関わり意向については、尺度化されていない。そこで、国土交通省（2021）の「地域との関わりについてのアンケート」[22] を参考に尺度の検討を行った。

同アンケートでは「地域との結びつき度の強さ」として、「趣味・消費型」「参加・交流型」「就労型（テレワーク）」「就労型（現地就労）」「直接寄与型」の 5 つに大分類をしてい

[22] 本アンケートは、関係人口の実態把握のために国土交通省が実施したものである。本ケースの調査対象は新参者ではあるが、本アンケートでは「趣味・消費」や「参加・交流」など、地域との関わり方を多様に捉えているため、多様な動機にもとづく新参者の実態把握にも援用できると判断した。

る。その上で、地域における過ごし方として、さらに 30 項目に分類している。本研究においては、この中から、本研究の主旨に合致する 15 の項目[23] を援用し、調査項目を作成した。

（4）地域への継続的な関わり意向の促進

地域への継続的な関わり意向を促進させる尺度としては、前述したアンケート調査（国土交通省（2021）の「地域との関係性を深めるために必要なもの」や、小原（2019）の移住に対する不安要因などを参考に「経済的な余裕」「時間的な余裕」「地域の人との人間関係の構築」「価値観の共有」「家族や友人の同意」など、10 の調査項目を作成した。

（5）訪問頻度

Kozak（2001）や Mchugh （1984）の既往研究においても訪問頻度が観光再訪意向や移住意向に正の影響を与えると報告されている。本ケースにおける地域関与や地域への継続的な関わり意向にも訪問頻度が影響すると考えられ、観光庁（2017）のヘビーリピーターの定義を援用し、訪問頻度が 11 回以上と、11 回未満との差異を検証するためにダミー変数を作成した。

以上の（1）から（5）の調査項目に対し、その妥当性を検討するために、今回の調査対象となる「居住地以外にお気に入りの地域」を持つ、まちづくりの研究者や観光サービス事業従事者を中心とする 5 人に予備調査を行った。インタビューと実際のアンケートへの回答をしたうえで、質問内容の妥当性、質問表現の適切性、評定尺度の適切性を検討した。そして地域関与尺度の利他心に関連する調査項目「私にとってこの地域へ行くことで、地域の人々を幸せにすることができる」と「私にとってこの地域へ行くことは、地域の人々を応援することにつながる」を追加した。この 2 つは、地域の人々に対して向けられた感

---

23) 30 項目の中から類似の質問項目などを統合し 15 項目に絞った。例えば、直接寄与型の過ごし方として、「地域保全活動への参加」に関する 3 つの項目は 2 つに統合した。また「就労型」の過ごし方として、「農林漁業への就業」「農林漁業者のサポート（援農等）」は削除し、仕事（業種は問わず）などとした。さらに、「趣味・消費型」の過ごし方として、「市民農園・農業体験農園への参加」や「地域において友人や知人との交流・コミュニケーションを楽しむ」などは地域への参加や交流を意味するので、「この地域の方ともっと交流したい」や「この地域で開催されるイベントやお祭りに参加したい」などの「参加・交流型」の質問項目と同義と見なし削除した。

情であり、地域の人々の幸せを願い応援したいという気持ちを表している。さまざまな訪問地での経験を通して醸成された、地域の人々への感情的なつながりを示す調査項目である。目的が明確なボランティア活動を対象とした既往研究では採用されていない項目であり、本研究ではこの 2 項目を追加した。以上、本研究で用いる尺度一覧を表 4-2 に記す。

表 4-2:尺度の一覧

尺度	次元	引用元
1. 観光経験	健康回復　新奇体験　知識獲得 自己拡大　自然体感　現地交流	Fodness(1994)　佐々木（2000） 林・藤原（2012）大森ら（2020）
2. 地域関与	楽しさ　重要性　中心性　自己表現 利他心	Mcintyre(1989) Dimanche et al.(1991) 小原（2021）Clary et al.（1998） 桜井（2002）
3. 地域への継続的な関わり意向	趣味・消費型　参加・交流型 就労型（テレワーク・現地就労） 直接寄与型	国土交通省（2020）
4. 地域への継続的な関わり意向の促進	経済的余裕　時間的余裕 人間関係の構築　価値観の共有　他	国土交通省（2020） 小原（1998）
5. 訪問頻度	訪問頻度ダミー（11回以上、未満）	Kozak(2001) Mchugh(1984)

（各先行研究から筆者作成）

表 4-3：調査対象者の基本的属性

性別	人数	割合	訪問頻度	人数	割合	順位（上位10）	居住地（人数）	出生地（人数）	好きな地域（人数）
男	431	61.6%	1回	171	24.4%	1位	東京都（96）	東京都（72）	京都市内（53）
女	269	38.4%	2～5回	306	43.7%	2位	神奈川県（67）	大阪府（68）	沖縄北部（38）
年代	人数	割合	6～10回	115	16.4%	3位	大阪府（57）	兵庫県（54）	札幌（36）
20代	59	8.4%	11回以上	108	15.4%	4位	埼玉県（51）	北海道（41）	石垣宮古（34）
30代	108	15.4%	職業	人数	割合	5位	愛知県（49）	愛知県（45）	東京都心（26）
40代	193	27.6%	会社員 公務員	332	47.4%	6位	千葉県（38）	神奈川県（36）	沖縄那覇（26）
50代	200	28.6%	自営 自由業	43	6.1%	7位	兵庫県（38）	埼玉県（30）	富良野（32）
60代	140	20.0%	パート アルバイト	114	16.3%	8位	北海道（30）	千葉県（29）	函館（21）
平均居住年数	17.7年		専業主婦	75	10.7%	9位	京都府（21）	新潟県（23）	沖縄中部（18）
			無職　他	136	19.4%	10位	福岡県（16）	福岡県（19）	福岡博多（14）

（筆者作成）

4.3 調査結果

4.3.1 調査対象者の基本的属性

本調査の回答者の内訳は男性 431 名（61.6%）、女性 269 名（38.4%）であった。年代は、50 代が最も多く（28.6%）、次いで 40 代（27.6%）、60 代（20.0%）である。現在地での平均居住年数は 17.7 年であった。職業別では、会社員・公務員が 47.4%を占めた。居住地は、3 大都市圏の在住者が多く（63%）、出身地は北海道や新潟県など地方にも分布している。回答者が気に入っている地域は、京都市内が最多で 53 人、次いで沖縄北部、札幌であった(表-4-3)[24)]。

4.3.2 各尺度の集計結果

4 つに分類した尺度の質問項目の平均値と標準偏差、また各構成概念の平均（以下構成 M ）を表 4-4 に示す。なお分析では、IBM 社の SPSSver28 および AMOSver28 を用いた。まず、観光経験尺度では、「健康回復」の構成 M が最も高く（4.01）、「自然体感」（3.90）、

24) 調査対象者のスクリーニング条件として、出生地および居住地が、お気に入りの地域と違っていることを確認するため、参考情報として 3 地域を記載した。また掲載スペースの都合上、上位 10 地域までの記載とした。

「新奇体験」（3.49）と続いた。次に、地域関与尺度では、場所に対する興味や関心に関する「楽しみ」（3.77）や「重要性」（3.59）などの構成 M が高かった。一方、「利他心」の構成 M は 2.79 で、5 つの構成概念では最も低い数値であった。

さらに、地域に対する継続的な関わり意向の構成 M は、「趣味・消費」（3.37）や「参加・交流」（3.27）の数値が高かった。一方「就労」（2.49）、「直接関与」（2.60）、「定住」（2.56）の構成 M は、前述の 2 つと比較すると数値は低かった。

最後に、促進の尺度は、地域に対する継続的な関わり意向を促進する条件である。構成 M は 3.38 であった。天井効果が見られた 4-1、4-2 をのぞく、各質問項目で高い平均値を示したのは、「買い物などの生活の利便性」（3.60）や「医療や福祉、教育などの充実」（3.47）などであった。

表 4-4：各尺度の集計結果

尺度	構成概念（潜在変数）	項目Ｎｏ.	質問項目（観測変数）5件法	*平均値*	*標準偏差*	*構成M*
観光経験	自己拡大	1-1	自分自身を見つめ直す機会になった	2.88	1.21	2.89
		1-2	自分の生き方や働き方、考え方について考えることができた	2.86	1.18	
		1-3	自分の新たな一面を発見できた	2.89	1.21	
	自然体感	1-4	自然を満喫できた	3.93	1.16	3.90
		1-5	きれいな空気や水を吸収できた	3.92	1.17	
		1-6	自然を身近に感じることができた	3.85	1.19	
	健康回復	1-7	日頃の疲れを癒やせた	3.79	1.05	4.01
		1-8	十分に休養できた	3.90	1.02	
		1-9	気分的にリフレッシュできた	4.38	0.85	
		1-10	心にゆとりができた	3.97	0.96	
	知識獲得	1-11	訪問先の文化について理解を深めた	3.48	1.08	3.43
		1-12	本物の文化を肌で感じた	3.47	1.12	
		1-13	訪問先の歴史について学んだ	3.33	1.17	
	現地交流	1-14	訪問地域の人たちと仲良くなることができた	2.71	1.22	2.73
		1-15	当地で同じ観光をする人たちと出会うことができた	2.60	1.20	
		1-16	普段の生活では出会えない人たちと交流できた	2.89	1.23	
	新奇体験	1-17	この場所でしかできない経験ができた	3.63	1.21	3.49
		1-18	新しいことに挑戦することができた	3.15	1.24	
		1-19	単調な生活から抜け出すことができた	3.68	1.15	

尺度	構成概念（潜在変数）	項目Ｎｏ．	質問項目（観測変数）5件法	平均値	標準偏差	構成M
地域への継続的な関わり意向	趣味・消費	3-1	周囲の人にこの地域をお勧めしたい	3.95	0.88	3.37
		3-2	この地域にかんする情報はこまめに入手したい	3.34	1.00	
		3-3	ふるさと納税の返礼品購入などを通じて、この地域と関わりを持っていたい	2.83	1.19	
	参加・交流	3-4	この地域の方ともっと交流したい	2.88	1.10	3.27
		3-5	この地域に継続的に訪問したい	3.71	0.98	
		3-6	この地域で開催されるイベントやお祭りに参加したい	3.23	1.11	
	就労	3-7	この地域内に拠点を置く事業所で、本業として仕事（業種は問わず）を行いたい	2.46	1.26	2.49
		3-8	この地域内に拠点を置く事業所で、兼業・副業として仕事（業種は問わず）を行いたい	2.47	1.24	
		3-9	本業として普段居住地で行っている業務や仕事を、テレワークとして行いたい	2.53	1.25	
	直接関与	3-10	直接地域のためになる貢献活動（ボランティアや共助活動など）を行いたい	2.54	1.18	2.60
		3-11	地域の人が使う新たな商品やサービス創出する活動をしたい	2.56	1.18	
		3-12	地域資源の保全や管理に関わる活動(自然保護や環境保全、里山維持など)を行いたい	2.69	1.21	
	定住	3-13	できれば、この地域に住宅を持って一定時間暮らしたい(本拠地は別にあって)	2.77	1.28	2.56
		3-14	この地域に生活の拠点を移し、地域の人たちと関わりを持ちコミュニティに参加したい	2.52	1.20	
		3-15	この地域へ移住する計画があるが、豊かに暮らせれば、地域との関わりにはあまり期待しない（逆転項目）	2.38	1.17	

尺度	構成概念（潜在変数）	項目Ｎｏ．	質問項目（観測変数）5件法	平均値	標準偏差	構成M
地域関与	楽しみ	2-1	私にとってこの地域は、最もリラックスできる場所である	3.71	0.96	3.77
		2-2	私にとってこの地域は、最も楽しい場所である	3.82	0.90	
		2-3	私にとってこの地域へ行くことは、何よりも待ち遠しく感じる	3.77	0.95	
	重要性	2-4	私にとってこの地域は、最も関心のある場所である	3.63	0.97	3.59
		2-5	私にとってこの地域は、最も興味深い場所である	3.70	0.94	
		2-6	私にとってこの地域は、最も重要な場所である	3.45	1.01	
	自己表現	2-7	この地域について、多くのことを他者に話すことができる	3.28	1.09	3.02
		2-8	この地域に行くことで、あなたがどのような人間であるかという印象を他者に与えている	2.88	1.13	
		2-9	この地域に行くことは、自分の個性を示すことである	2.91	1.12	
	中心性	2-10	私の人生において、この地域は多くのことを教えてくれた	3.16	1.09	2.85
		2-11	この地域は、私の生活において中心的な役割を果たしている	2.80	1.14	
		2-12	私の生活は、この地域へ行くことを中心に予定が組まれている	2.59	1.21	
	利他心	2-13	私にとってこの地域へ行くことは、良い社会を創りだすきっかけになる	2.78	1.10	2.79
		2-14	私にとってこの地域へ行くことは、地域にとって価値ある行為だ	2.89	1.14	
		2-15	私にとってこの地域へ行くことは、地域に対する恩返しの意味である	2.65	1.15	
		2-16	私にとってこの地域に恩返しをすることで、自分も幸せな気持ちになる	2.84	1.18	
		2-17	私にとってこの地域へ行くことで、地域の人々を幸せにすることができる	2.63	1.13	
		2-18	私にとってこの地域へ行くことは、地域の人々を応援することにつながる	2.95	1.13	

（筆者作成）

4.3.3 因子構造の確認（探索的因子分析）

本ケースにおける中心的概念である地域関与と地域への継続的な関わり意向の因子構造を確認するために、探索的因子分析（最尤法・プロマックス回転）を行った。まず、因子分析の適切性を確認する KMO（Kaiser ,1974）は、地域関与、地域への継続的な関わり意向ともに 0.947 を示し、基準値である 0.50 を超えるので、適応可能だと判断した。

（1）地域関与の探索的因子分析

因子負荷量の固定の基準値はなく「.35」や「.40」、「.50」など存在するが、本調査では各項目と因子の関係のやや弱い値（「.50」未満）を示した 2-10 と 2-11 を除く、16 項目を分析し、3 因子を抽出した。因子パターンと因子間相関を表 4-5 に示す。なお、回転前の 3 因子で 16 項目の全分散が説明できる割合は 69.1％であった。

第 1 因子は、7 項目で構成されており、「地域の人々を応援する」や「地域の人々を幸せにする」など、利他的な意味が多く含まれることから、Clary et al.（1998）や桜井（2002）などの既往研究も参考にして「利他心」と命名した。第 2 因子は、6 項目で構成されており、「重要な場所」や「楽しい場所」など、個人にとっての「楽しさ」や「重要性」を意味する項目となっていることから、Dimanche et al.（1991）などの既往研究を参考にして「魅力」と命名した。第 3 因子は、3 項目で構成されており、「自分の個性を示す」「自分の印象を他者に与える」など自らを表現する内容の項目から構成されているため、Mcintyre（1989）などの既往研究を参考にして「自己表現」と命名した（表 4-5）　。

表 4-5：地域関与の探索的因子分析の結果

項目No	質問項目	Ⅰ	Ⅱ	Ⅲ
2-15	私にとってこの地域へ行くことは、地域に対する恩返しの意味である	**.94**	-.04	-.04
2-16	私にとってこの地域に恩返しをすることで、自分も幸せな気持ちになる	**.91**	.03	-.08
2-17	私にとってこの地域へ行くことで、地域の人々を幸せにすることができる	**.89**	-.06	.03
2-18	私にとってこの地域へ行くことは、地域の人々を応援することにつながる	**.84**	.10	-.15
2-14	私にとってこの地域へ行くことは、地域にとって価値ある行為だ	**.77**	.01	.06
2-13	私にとってこの地域へ行くことは、良い社会を創りだすきっかけになる	**.65**	-.01	.24
2-12	私の生活は、この地域へ行くことを中心に予定が組まれている	**.65**	.01	.19
2-4	私にとってこの地域は、最も関心のある場所である	.00	**.89**	.00
2-5	私にとってこの地域は、最も興味深い場所である	.00	**.87**	.00
2-3	私にとってこの地域へ行くことは、何よりも待ち遠しく感じる	.00	**.85**	-.06
2-2	私にとってこの地域は、最も楽しい場所である	-.03	**.78**	-.03
2-6	私にとってこの地域は、最も重要な場所である	.07	**.73**	.13
2-1	私にとってこの地域は、最もリラックスできる場所である	.01	**.65**	.00
2-9	この地域に行くことは、自分の個性を示すことである	.12	-.04	**.85**
2-8	この地域に行くことで、あなたがどのような人間であるかという印象を他者に与えている	.11	-.04	**.83**
2-7	この地域について、多くのことを他者に話すことができる	.01	.27	**.54**

因子間相関	Ⅰ	Ⅱ	Ⅲ
Ⅰ	—	.47	.72
Ⅱ	.47	—	.55
Ⅲ	.72	.55	—

（筆者作成）

（2）地域への継続的な関わり意向の探索的因子分析

同じく、因子負荷量.50 以上を基準に項目の取捨選択を行った。基準値を下回った 3-3 と 3-4 を除く 13 項目を採用した。分析の結果、2 因子が抽出された。最終的な因子パターンと因子間相関を表 4-6 に示す。なお回転前の 2 因子で 13 項目の全分散を説明する割合は 63.9%であった。

第 1 因子は、9 項目で構成されており、地域内での就労意欲や、地域の保全や管理、貢献活動の意欲など、積極的に地域と関わりたいという意向を示す項目が多く含まれることから、「積極的関わり意向」と命名した。第 2 因子は、4 項目で構成されており継続的な関わり意向は持ちながらも、「地域に関する情報の入手」や「イベントやお祭りへの参加」に限定され、地域とゆるやかにつながろうとする意向を示す項目が多い。以上の理由により、第 1 因子との差異を特徴づける意味で「ゆるやかな関わり意向」と命名した。

表 4-6：地域への継続的な関わり意向の探索的因子分析の結果

項目No	質問項目	Ⅰ	Ⅱ
3-7	この地域内に拠点を置く事業所で、本業として仕事（業種は問わず）を行いたい	**.94**	-.13
3-8	この地域内に拠点を置く事業所で、兼業・副業として仕事（業種は問わず）を行いたい	**.92**	-.06
3-11	地域の人が使う新たな商品やサービス創出する活動をしたい	**.89**	-.01
3-10	直接地域のためになる貢献活動（ボランティアや共助活動など）を行いたい	**.85**	.05
3-9	本業として普段居住地で行っている業務や仕事を、テレワークとして行いたい	**.85**	-.03
3-14	この地域に生活の拠点を移し、地域の人たちと関わりを持ちコミュニティに参加したい	**.81**	.04
3-15	この地域へ移住する計画があるが、豊かに暮らせれば、地域との関わりにはあまり期待しない	**.80**	-.10
3-12	地域資源の保全や管理に関わる活動(自然保護や環境保全、里山維持など)を行いたい	**.77**	.10
3-13	できれば、この地域に住宅を持って一定時間暮らしたい(本拠地は別にあって)	**.64**	.19
3-5	この地域に継続的に訪問したい	-.08	**.76**
3-1	周囲の人にこの地域をお勧めしたい	-.15	**.69**
3-2	この地域にかんする情報はこまめに入手したい	.10	**.69**
3-6	この地域で開催されるイベントやお祭りに参加したい	.23	**.56**

因子間相関	Ⅰ	Ⅱ
Ⅰ	―	.50
Ⅱ	.50	―

（筆者作成）

4.3.4 尺度の信頼性と妥当性（確認的因子分析）

前項で明らかになった地域関与や地域への継続的な関わり意向、および観光地経験と促進条件の各尺度について、仮説構成概念と各尺度を構成する潜在変数の一致を確認する。観光経験、地域関与、継続的な関わり意向、促進条件の尺度ごとに、AMOSver28 を使った確認的因子分析を行う。なお、各因子の信頼性に関して、クロンバック α 係数（Cronbach's α）には, Hair et al.（2010）の基準値（α≧.70）を設定した。適合度指標は、GFI,CFI, RMSEA[25)] を採用し、それぞれの適合度指標に関して基準値（GFI ≧ .90；CFI ≧ .90；RMSEA ≦ .08）を設定した（Hu & Bentler,1999)。

また収束妥当性については、平均分散抽出（Average Variance Extracted:AVE）を用いて検証を行い、Fornell &Larcker（1981）の指摘を参考に基準値（AVE≧.50）を設定した.

25 ） GFI(Goodness of Fit Index)・・・1 に近いほど説明力のあるモデルといわれる。CFI(Comparative Fit Index)・・・値が 1 に近いほどモデルがデータにうまく適合している。RMSEA(Root Mean Square Error of Apporoximation)・・・モデルの分布と真の分布との乖離を 1 自由度あたりの量として表現した指標。0.1 以上だと当てはまりが悪いと判断する（小塩,2005）。

（1）観光経験

観光経験は多くの既往研究で使用されているが、改めて想定通りの 6 因子構造になることを確認するため、確認的因子分析を行った。6 つの因子からそれぞれ該当する項目が影響を受け、すべての因子間に共分散を仮定したモデルで分析を行ったところ、適合度指標が、GFI=.923、CFI=.953、RMSEA＝.065 であり、このモデルは全ての数値が基準以内に収まっており、データによく適合していると判断できる。

つぎに信頼性と収束的妥当性を検討する。6 つの構成概念全てにおいて、クロンバックα係数は基準値（α≧.70）を上回り、収束妥当性の指標である平均分散抽出（AVE）も全て基準値（AVE≧.50）を上回った。なお、潜在変数から観測変数へのパスはすべて 0.1%水準で有意であった。

（2）地域関与

地域関与が想定通りの 3 因子構造になることを確かめるため、確認的因子分析を行った。3 つの因子からそれぞれ該当する項目が影響を受け、すべての因子間に共分散を仮定したモデルで分析を行ったところ、適合度指標が、GFI=.883、CFI=.935、RMSEA＝.092 であり、CFI が基準値内、GFI は基準値にわずかに届いていないが、近似値を示していることから、このモデルはデータにまずまず適合していると判断できる。

つぎに信頼性と収束的妥当性を検討する。3 つの構成概念全てにおいて、クロンバックα係数は基準値（α≧.70）を上回り、収束妥当性の指標である平均分散抽出（AVE）も全て基準値（AVE≧.50）を上回った。なお、潜在変数から観測変数へのパスはすべて 0.1%水準で有意であった。

（3）地域への継続的な関わり意向

地域への継続的な関わり意向が 2 因子構造になることを確かめるため、確認的因子分析を行った。2 つの因子からそれぞれ該当する項目が影響を受けすべての因子間に共分散を仮定したモデルで分析を行ったところ適合度指標が GFI=.867、CFI=.920、RMSEA＝.112 であった。RMSEA は.10 を超えており、いまひとつ当てはまりがよいとはいえない。しかし、CFI が基準（CFI≧.90）を満たし、GFI も基準値に近い値を示してる。

つぎに信頼性と収束的妥当性を検討する。2 つの構成概念のうち、ゆるやかな関わり意向において、収束妥当性の指標である平均分散抽出（AVE）が基準値（AVE≧.50）をわず

かに下回ったが、クロンバックα係数は基準値（α≧.70）を上回っていることから Fornell & Larcker（1981）等の先行研究も参考にして、収束妥当性は保たれていると判断した。

また潜在変数から観測変数へのパスもすべて 0.1%水準で有意であることから本モデルを使用することとした。

（4）促進条件

1 因子構造である「促進条件」尺度を構成する観測変数において、モデル適合度を高めるために、データの偏り（天井効果）が見られる 4-1、4-2、重相関係数の平方の推定値[26)]が 0.5 を下回る 4-6、4-8、4-9、4-10 を除く 4-3、4-4、4-5、4-7 を抽出した。

想定通りの 1 因子構造になることを確かめるため、確認的因子分析を行った。適合度指標が、GFI=.994、CFI=.996、RMSEA＝.068 であり、全ての数値が基準値内に収まっており、データによく適合していると判断できる。

つぎに信頼性と収束的妥当性を検討する。3 つの構成概念全てにおいて、クロンバックα係数は基準値（α≧.70）を上回り、収束妥当性の指標である平均分散抽出（AVE）も基準値（AVE≧.50）を上回った。なお、潜在変数から観測変数へのパスはすべて 0.1%水準で有意であった。

なお、4 つの尺度全体の適合度指標は、GFI=.808、CFI=.908、RMSEA＝.056 であった。GFI は基準値に届かなかったが、CFI と RMSEA は基準値に達した。

最後に、弁別的妥当性については、すべての一次因子間の相関係数の 2 乗が AVE より低い値を示した。以上のことから本研究で用いる尺度の妥当性と信頼性は確認された（表 4-7）。

[26]）重相関係数の平方の推定値（決定係数）は、独立変数が従属変数をどの程度説明しているかを表す数値で、1 に近いほど当てはまりがよいとされる（小塩,2015）。

表 4-7:各構成概念の信頼性と妥当性

尺度	構成概念(潜在変数)	α	AVE
観光経験	自己拡大	.91	.77
	自然体感	.94	.84
	健康回復	.86	.61
	知識獲得	.91	.76
	現地交流	.85	.66
	新奇体験	.80	.57
適合度	GFI=.923 CFI=.953 RMSEA=.065		
地域関与	魅力	.92	.65
	自己表現	.87	.71
	利他心	.94	.70
適合度	GFI=.883 CFI=.953 RMSEA=.092		
継続的な関わり意向	積極的関わり意向	.95	.70
	ゆるやかな関わり意向	.78	.48
適合度	GFI=.867 CFI=.920 RMSEA=.112		
促進条件	促進条件	.87	.64
適合度	GFI=.994 CFI=.996 RMSEA=.068		
適合度(全体)	GFI=.908 CFI=.808 RMSEA=.056		

（筆者作成）

4.3.5 仮説モデルの検証

図 4-1 の仮説モデルにおいて、各尺度の因果関係を検証するため、多重指標モデルによる、共分散構造分析を行った。非有意および、標準化推定値の絶対値が 0.1 未満のパスを削除し、再度分析した。分析結果を図 4-2 に示す。なお本図は、6 つの観光経験因子間および促進条件との間で見られる相関を省略するとともに、観測変数、誤差変数の記載も省略した。

（1）仮説 1 の検証

観光経験尺度を構成する 6 つの潜在変数のうち魅力や自己表現という地域関与尺度に有意な影響を与えた変数は、自己拡大、健康回復、現地交流、新奇体験の 4 つであった。

地域関与（魅力）に正の影響を与えた観光経験としては、健康回復（β[27] =.32,P<.001）、新奇体験（β=.25,P<.001）、自己拡大（β=.19,P<.001）となった。地域関与（自己表現）に正の影響を与えた観光経験としては、現地交流（β=.36,P<.001）、自己拡大（β=.24,P<.001）で、健康回復は負の影響を与えた（β=-.18,P<.001）。地域関与（利他心）に直接的に影響を及ぼす観光経験は存在しなかったが、魅力（β=.44,P<.001）や自己表現（β=.80,P<.001）を経由して、利他心に間接的な正の影響を及ぼすことがわかった。

以上を踏まえ、仮説 1 の「新参者は、訪問地における経験を通して、その地域に対する関心・関与意識を深める」は支持されたと考えられる。

（2）仮説 2 の検証

地域への訪問頻度と地域関与との関係においては魅力（β=.16,P<.001）に正の影響を及ぼすことがわかった。自己表現や利他心には有意なパスは見られなかった。以上を踏まえ、仮説 2 の「訪問頻度は、地域に対する関心・関与意識に影響を与える」は支持されたと考えられる。

（3）仮説 3 の検証

地域関与尺度を構成する 3 つの潜在変数のうち、「積極的関わり意向」に正の有意な影響を与えた変数は、利他心（β=.54,P<.001）、逆に魅力は、負の影響を与えた（β=-.19,P<.001）。「ゆるやかな関わり意向」に正の有意な影響を与えた変数は、利他心（β=.19,P<.001）、および、魅力（β=.62,P<.001）であった。自己表現から有意なパスは見られなかった。以上を踏まえ、仮説 3 の「関心・関与意識の醸成は、地域への継続的な関わり意向を高める」は支持されたと考えられる。

（4）仮説 4 の検証

促進条件は「積極的関わり意向」（β=.21,P<.001）および「ゆるやかな関わり意向」（β=.23,P<.001）ともに、有意な正の影響を与えていた。また、「ゆるやかな関わり意向」から「積極的関わり意向」へ有意なパスが見られた（β=.30,P<.001）。以上を踏まえ、仮説 4「地域への継続的な関わり意向を促進させる要件が存在する」は支持されたと考える。

---

[27] 各独立変数（説明変数）が従属変数（基準変数）に及ぼす影響の向きと大きさを標準偏回帰係数（β）という（小塩，2005）。

なお、本モデルの適合度を確認したところ、χ^2=3,482、df=1,009、P <.001、CFI=.902、GFI=.807、RMSEA=.059 であった。χ^2 検定では、帰無仮説が棄却されているが、その他の指標である CFI(≧.90)および RMSEA（≦.080）が基準を満たしていることから、本モデルがデータに適合していると判断した。以上の結果から、図 4-1 の地域への継続意向を目的変数とした仮説モデルの定量的な分析において、仮説として提案した変数間の関係性が説明できる妥当性が高い。

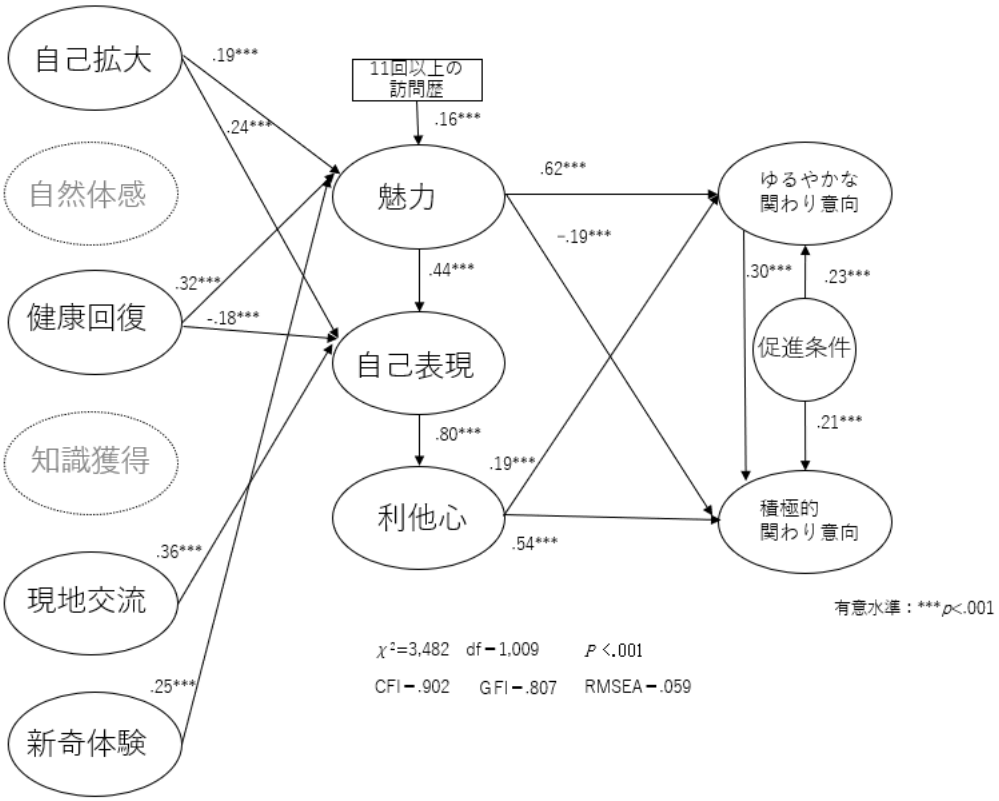


図 4-2:モデルの検証結果

（筆者作成）

4.4 小括

本ケースの目的は、新参者が地域での経験を通じて、地域に対する関心・関与意識を高めることで、地域への継続的な関わり意向を示す可能性を検討することであった。そこで、地域への継続的な関わり意向を目的変数とする仮説モデルを構築し、モデルの妥当性を検討した。国土交通省の調査では、地域との「結びつき度」が最も強いとされる「直接寄与型」は、地域内で、保全や管理、ボランティアなどの地域貢献活動に参加した経験があると報告している（国土交通省，2021）。一方、このような経験がなぜ、新参者の意識や行動に変化を与えるかは明確になっていない。そこで、本章の小括として、本ケースで使用した、地域に対する強い関与意識変数である「積極的関わり意向」の醸成に影響を及ぼす各変数に着目し、新参者の行動変容は、地域でのどのような経験と意識の醸成によって誘発されるのかを考察する（図 4-3）。

まず、積極的関わり意向に強い影響を与えている変数として利他心に着目する。既往研究では、魅力や自己表現などが、商品やサービスなどの購買意思決定、あるいは観光地への再訪や移住意図の促進に効果があると報告されている。しかし、魅力からはゆるやかな関わり意向に伸びるパス係数は.62 であるが、積極的関わり意向には負の影響を与え、また自己表現からはいずれにも有意なパスは見られなかった。積極的関わり意向を醸成させるためは、魅力や自己表現から利他心への移行が一つの要件となる可能性を示している[28)]。一方、利他心には、6 つの観光経験変数のいずれからも有意なパスは見られなかったことから、利他心は、観光経験から直接影響を受けて醸成されるのではないことが推測できる。つまり、利他心は、訪問地での観光経験から直接影響を受ける魅力や自己表現という他の地域関与変数によって間接的に影響を受けることが示唆された。この点は田中（2021）が主張する地域づくりに関わる前提条件とされる「関心の対象が地域課題であること」という従来の主張とは違う結果となった。消費や自身の楽しみのために地域を訪問する新参者であっても訪問地での経験によって、利他心が醸成され、地域への積極的なかかわり意向に影響を与えることを示した。

次に、利他心に強い影響を与える変数として自己表現に着目する。自己表現から利他心に伸びるパス係数は、.80 であり、非常に強い影響を与えている。積極的関わり意向に直接的に影響を与えているのは利他心であるが、自己表現は魅力から利他心へつながる地域関

28) 「魅力」→「ゆるやかな関わり意向」→「積極的関わり意向」の間接効果は（0.62×0.30＝0.186）となり、利他心から伸びるパス 0.54 に比較すると、積極的関わり意向へ与える影響は大きいとは言えない。

与変数間の媒介をしていることになり、意味を持つ変数であることがわかる。自己表現を構成する質問項目は「この地域に行くことは自分の個性を示すことである」や「この地域に行くことであなたがどのような人間であるかという印象を他者に与えている」などと、地域が自己概念の一部であるという「場所同一性（place identity）」（Williams & Vaske, 2003）の感情を意味する内容となっている。このような自己概念と地域との関連性を示した既往研究は豊富に蓄積されている。その代表的な概念としては、Place attachment があげられる。これは「場所への愛着」とも呼ばれており「人と場所（地域）を結ぶ情緒的な絆」と定義されている（Hidalgo & Hernandez, 2001）。新参者は、訪問地での自己拡大や健康回復、新奇体験、現地交流などの経験によって、場所同一性（自己表現）を喚起させ、訪問地に対する愛着を深めることで、利他心を醸成させることが推測できる。

続いて、自己表現に影響を与える経験変数の現地交流と自己拡大に着目する。図 4-3 のパス図を見ると自己表現に最も影響を与えた変数は、6 つの観光経験変数の中の現地交流であった。既往研究において、地域に定住する住民同士の交流が、地域への愛着を深めるというという結果が数多く報告されている（鈴木・藤井,2008；引地ら,2009；田原,2021 など）。しかし本研究では、地域外から、一時的に地域を訪れる新参者であっても地域住民や新参者同士の交流によって、地域関与意識（自己表現）を高める可能性が示唆された。同じく自己表現に影響を与えた変数は自己拡大であった。自己拡大は、「自分自身を見つめ直す機会になった」や「自分の生き方や働き方、考え方について考える機会となった」という自己内省を促す経験から構成されている変数である。お気に入りの地域という、非日常での自己内省の機会が、自己表現に影響を与えたことを示唆している。

最後に、本ケースのモデルを促進させる変数に着目する。まず訪問頻度と他の変数の関係性としては、何度も訪問を繰り返すヘビーリピーター（11 回以上の訪問）が、地域関与変数である魅力に正の影響（β=.16,P<.001）を与えていることがわかった。一方その他の地域関与変数（自己表現・利他心）や積極的関わり意向への影響は見られなかった。この点は Prayag & Ryan（2012）や Mchugh （1984）などの観光再訪意向や移住意向に関する既往研究とは異なる結果となった。訪問頻度を増やすことだけでは、新参者の地域への積極的な関わり意向は促進出来ないことが示唆された。次に促進条件変数は、積極的関わり意向とゆるやかな関わり意向の両変数に影響を与えることがわかった。促進条件変数については当初 1 因子 10 の観測変数から構成したが、因子の信頼性と妥当性を見極め、最終的には「地域での就職先の確保」「地域との良好な人間関係の構築」「地域の人との価値観の共

有」「医療や福祉教育などの充実」という 4 つの観測変数で再構成をした。天井効果が見られた「経済的、時間的な余裕」や重相関係数の平方の推定値が低かった「生活の利便性」「家族や友人の同意」などは、本ケースのモデルに適合する促進条件ではなかったことが明らかになった。

以上のことから新参者の地域での人的交流や自己内省経験、地域への関与意識、地域への積極的な関わり意向の各変数間の因果関係が明らかになった。本ケースでは、広義の新参者として特定のお気に入り地域を持つ交流人口を対象とした定量調査を行った。彼らの多くは、消費活動やレジャーを目的としてお気に入りの地域を訪問するが、現地での経験によって、地域に対する関心・関与意識が高まることで、地域への関わりを深めていく可能性が示唆された。

一方、本ケースで使用したモデルの目的変数は、新参者が地域に継続して関わろうとする行動化への「意向」に過ぎない。つづくケース 2 では、実際に地域に関わり、地域コミュニティにおいて、目的を共有し何らかの価値創出を果たしたケース、つまり目的的共同性から公共性を創出させる実態を調査する。

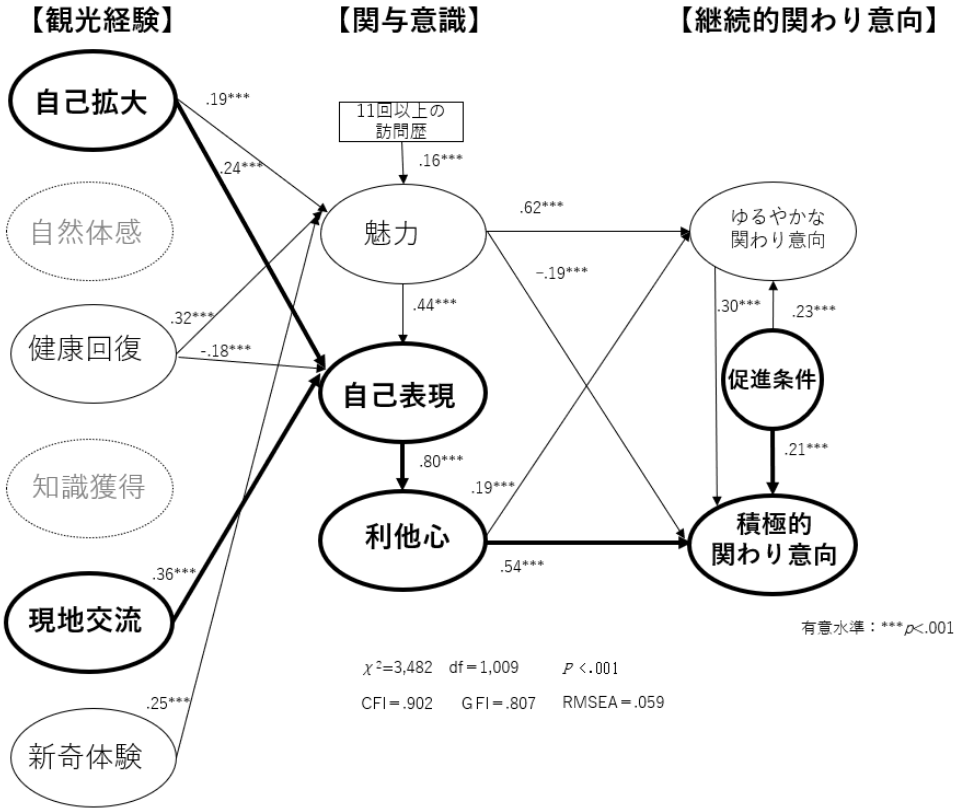


図 4-3:積極的関わり意向に影響を与える各変数

（筆者作成）

第五章：福島県西会津町の事例研究

5.1 対象概要

5.1.1 対象地域について

福島県耶麻郡西会津町は、県の北西部、新潟県との県境部に位置する。町の中心部には会津盆地を横断する阿賀川が西に流れる。町の広さは東西 17.55km、南北 34.50km で、面積 298.18 平方 km を有するが、その約 86%は山林になっている。気候は、日本海型に属し、冬季間は平均降雪期間が 128 日で、平均最深積雪量が 142cm の雪深い地域である。

笹川地区にある西会津国際芸術村は、2004 年に開村され、芸術を通した国際交流拠点として年間約 4000 名が来訪する人気の施設である。野沢地区は、常磐自動車道・西会津 IC や町役場、JR 野沢駅があり、銀行や飲食店も集まる町の中心エリアである。また近年、上野尻地区には地域外から移住した若者によって、古民家がリノベーションされ、ゲストハウスや飲食店等の新たな拠点がつくられている。

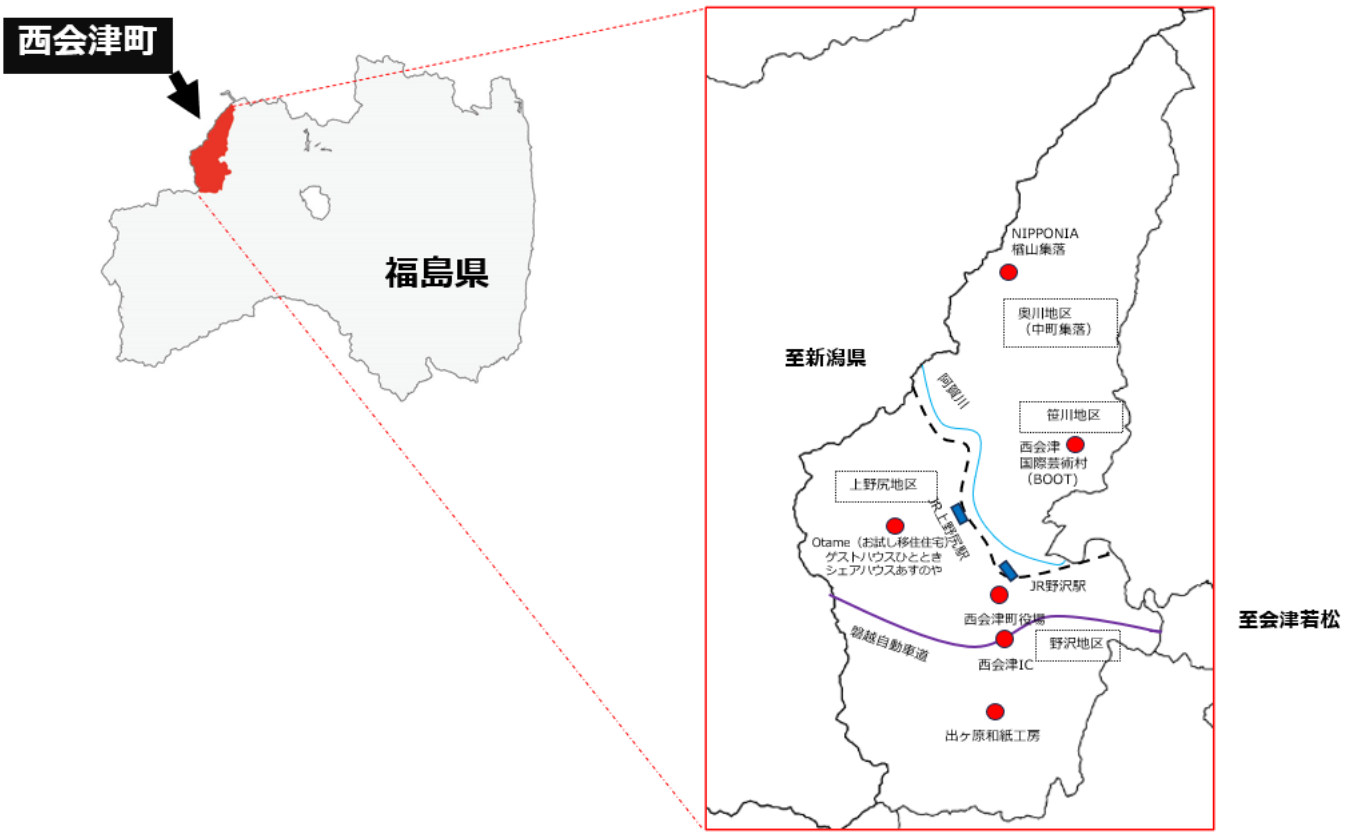


図 5-1：西会津町の位置

（出所　西会津町 HP 等を参考に筆者作成）

奥川地区は米の生産地として有名で、同地区で生産された西会津米[29] は、「国際米食味分析鑑定コンクール」で複数回受賞し、町のふるさと納税返礼品や ANA 国際線の機内食としても採用されている。一方、奥川地区は高齢化が進む。地区内 21 集落の中で 17 集落が、65 歳以上人口比 50%以上のいわゆる限界集落であり、農地の維持・管理や継承等の課題が表出している。

5.1.2 歴史

西会津町の歴史はおよそ 1 万 5 千年前の縄文時代にさかのぼる。町内では、数多くの縄文土器が発掘されており、筆者が取材に訪れた町役場内の現町長室内には、大きな縄文土器が飾られている。

幕末に 15 代将軍の徳川慶喜が大政奉還することを契機に、会津藩は戊辰戦争に巻き込まれる。当時、今の野沢地区一帯に住んでいた農兵の多くも戦闘に加わった。

近代には、県内各地で自由民権運動が盛んとなった。西会津町においても、慶応 2 年（1866 年）野沢地区に、渡部思斎によって私塾研幾堂（けんきどう）が設立された。この私塾からは、アダム・スミスの「国富論」の翻訳者石川暎作や、思斎の子で、野口英世の恩師である渡部鼎をはじめ、その後、明治黎明期の日本で活躍する多くの人物を輩出した。

昭和 28 年（1953 年）に政府によって公布された「町村合併促進法」によって、西会津町も、翌昭和 29 年（1954 年）に耶麻郡西会津町として発足した。当時、町名は「野沢町」「阿賀ノ町」「西会津町」と 3 案が検討されたが、最終的には野沢地区に町役場を置くという条件で、「西会津町」に落ち着いた。合併当時の人口は 19,289 人、戸数は 3,083 戸であった（西会津町史刊行委員会,2009,P518-519）。なお、その後、昭和 35 年（1960 年）に、高郷郡大字東松（軽沢地区）が編入されている。

5.1.3 町の民俗文化

（1）ムラ社会に存在する伝統的規範

町では、町内の人材だけで共同作業をする規範がある。同質で閉ざされたムラ社会の伝統である。西会津町史第 6 巻上「民俗」には、次の 1 節がある。

“共同労働　人が一人で生きようとするのでないかぎり他の人々との関わりや

[29] 町内にある橋谷田ファームで育てた有機栽培米は「国際米食味分析鑑定コンクール」で特別賞を過去 4 度受賞するなどの実績をあげている。同ファームは町を代表する農業法人である。

共同が生じる。しかもこの関わりや共同によってムラやマチの生活が維持されるのである。そしてムラやマチの生活が運営されるために人々の関わりや共同の具体的仕組みがつくられる。それがムラやマチの家々の参加のもと行われる共同労働である”

この共同労働のことを、西会津町では「ムラ人足（以下人足）」と呼ぶ。人足の具体的内容は、道普請、道草刈、堰普請、共有山の杉林の手入れなどがある。これらの人足は、通常日当が支払われる。欠席した場合には、町の規律によって、出不足金を支払わなくてはならない。これ以外の人足で、かつ最も労働力が必要とされるのが、田植え期の共同労働である。西会津町では、田植え期に実施される人足を「ユイ」と呼ぶ。漢字では「結」と書く。他の人足との違いは、日当が支払われないという点である。ユイを組むのは、お互い様であるからで、通常、親類や隣り近所、仲の良い者同士で行われる。

（2）よそ者「木地挽」を受け入れる文化

西会津町には、古くから木地挽（きじびき）と呼ぶよそ者が住んでいた。木地挽とは、お椀や盆など轆轤（ろくろ）を使用して木製の用具を製作する専業の職人を指す。会津地方は、藩政時代から会津漆器の特産地として知られているが、漆器のもとになる木地を製作してきたのが木地挽である。町の奥川地区には「弥平四郎」という集落があり、この集落で昭和 30 年代に至るまで、木地の荒型製作を行っていた木地挽の集落が存在した。木地挽は「渡木地」とも呼ばれ、良木を求めて全国の山々を移動するよそ者集団であった。しかし弥平四郎集落では現在の滋賀県である近江から、文禄 4 年（1572）年に西会津町へ移り住み、農耕をしながら定住し、昭和 30 年代頃まで木地挽産業を維持してきた「定住型」の木地挽集団である（西会津町史第 6 巻上「民俗」）。

西会津町は、よそ者である木地挽を受け入れ、町の伝統産業として漆器産業の発展を支えてきた歴史的な文化がある。西会津町の奥川支所には、かつて木地挽たちが使用していたのこぎりが今も保存されている。

5.1.4 人口推移

西会津町では、1950 年以降、人口減少が進む。現在、西会津町の人口は 5,770 名、高齢化率 47%（2020 年 11 月現在）[30] となっており、典型的な過疎のまちといえる。人口推移

[30] 2020 年 10 月の国勢調査を基にした西会津町推計値（西会津町,2022）

は、1950 年の 19,611 人をピークとし、右肩下がりに減少し続けている。2040 年の推計値は、3,473 人となっている（図 5-2）。また近年は人口減少によって、空き家や耕作放棄地、鳥獣被害などさまざまな地域課題が顕在化している。

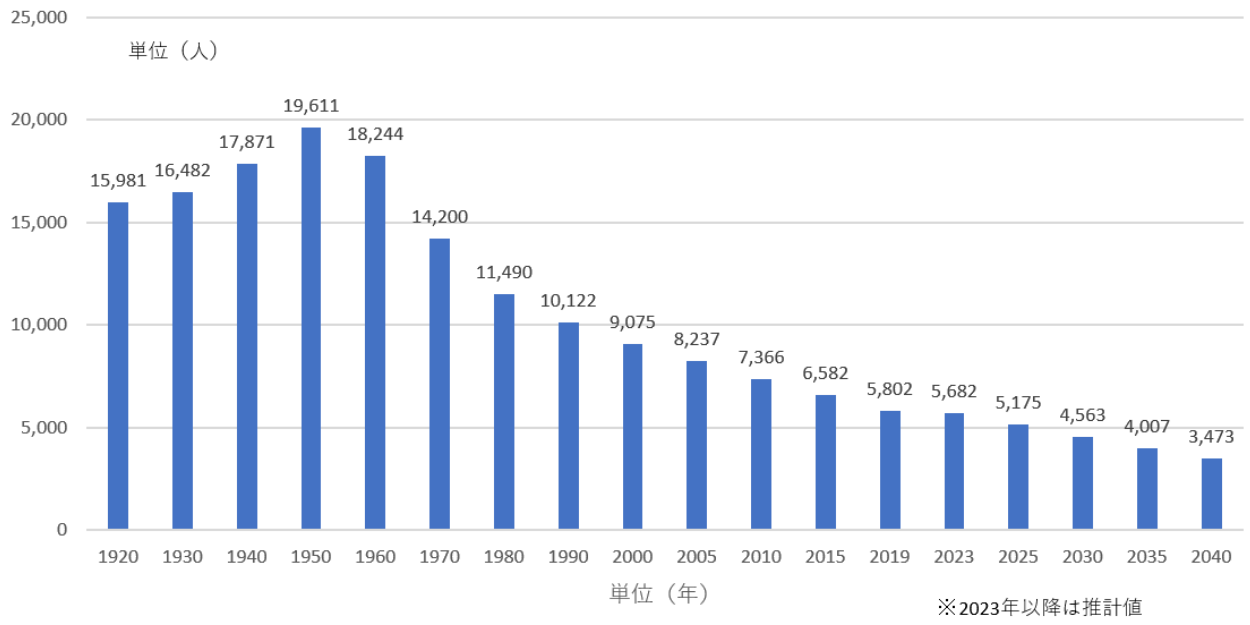


図 5-2:西会津町の人口推移

（出所　西会津町 HP オープンデータより筆者作成）

5.1.5 地域政策（地域の現状と課題）

このような課題に対し、西会津町ではさまざまな地域政策を打ち出してきた。本項では西会津町自立宣言が出された 2000 年以降の政策に着目しその変遷をまとめる。

（1）2000 年以降の地域政策の変遷

2000 年以降、日本の地方自治は 2000 年 4 月に地方分権一括法が施行されたことを契機に、「地方分権改革」や「市町村合併」、「三位一体改革」が本格化した。一方、西会津町は他の市町村とは合併せずに、「自らのことは自らが責任をもって判断し実行する」ことを指針とした「西会津町自立宣言」を 2004 年 9 月に打ち出した。そして翌年 2005 年 4 月、「限られた予算の中で効率的で効果的な行財政運営を目指す」ことを目的とした行政組織の改編を実施した。

2008 年 4 月には、「町の憲法」と位置づけた「西会津町まちづくり基本条例」が施行され、町民・議会・行政の三者による「協働によるまちづくり」をスタートさせた。つづい

て 2010 年には「みんなの声が響くまち、にしあいづ」を基本構想とした新たな西会津町総合計画（第 3 次）が打ち出され、さらなる行財政改革を模索した。行財政改革の重点推進項目は、1. 行政への町民参加と情報共有、情報公開による行財政の透明化、2. 不断の事務事業の見直しによる安定・持続可能な行財政運営、3. 職員の意識改革による行政サービスの向上を掲げている（表 5-1）。

表 5-1：西会津町の地域政策の変遷

年月	政策の変遷
2004年9月	西会津町自立宣言
2005年4月	行政組織の改編
2008年4月	西会津町まちづくり基本条例の施行
2010年4月	西会津町総合企画（第3次）の施行
2019年4月	西会津町総合計画（第4次）の施行

（出所　西会津町ホームページ「町政・まちづくり」を参考に筆者作成）

このように、西会津町は、地域の人材や組織を主体として協働の道を模索してきた歴史がある。それは「自立宣言」や「協働によるまちづくり」などの主要政策の変遷からも見てとれる。一方で、第 3 次総合計画が施行された 2010 年からの 8 年間で、町を取り巻く環境は大きく変化した。2011 年の東日本大震災や、町の少子高齢化の急速な進行によって、町の活力自体が衰退した。実際に、町が公開しているオープンデータによると、2004 年に「自立宣言」を打ち出した時点で 8,484 名だった西会津町の人口は、2018 年には、5,985 名となり、初めて 6,000 名を下回った。 このような状況のもと、町は第 3 次総合計画の終期（2019 年度）を待たず、1 年前倒しで第 4 次総合計画をスタートさせた。第 4 次総合計画は、それまでの「自立」や地域住民同士による「協働のまちづくり」から、大きく路線を変更し、コミュニティの維持を前提とした、移住計画の促進や、交流人口、関係人口の獲得に動く戦略を策定した。

（2）西会津町総合計画（第 4 次）（2019 年度～2025 年度）

西会津町では、2019 年度から 2025 年度を最終年度とする、西会津町総合計画（第 4 次）を策定している。ここでは、この第 4 次の総合計画をもとに、西会津町の現状と課題を概観する。

西会津町では、2019 年度から 2022 年度までを基本計画（前期）、2023 年度から 2025 年度までを基本計画（後期）と位置づけている。基本計画の重要分野として 10 の施策を「プロジェクト X」と呼び、その実践に取り組んでいる。10 の施策とは、Ⅰ.子育てコミュニティづくり、Ⅱ.産官学民連携教育、Ⅲ.西会津産農林水産ブランド化、Ⅳ.有害鳥獣対策、Ⅴ.継業・創業・起業支援、Ⅵ.若者向け住宅整備、Ⅶ.生活習慣病予防対策、Ⅷ.小規模多機能型居宅介護施設の整備、Ⅸ.除雪弱者対策、Ⅹ.中心エリア設備構想である。

ここでは、10 のプロジェクトを横断する「まちづくり分野」として町が特に注力し、本研究にも関連する施策である「コミュニティの維持」、「移住者促進」、「観光・交流促進」の 3 つの取り組みについての現状と課題をまとめる。

① コミュニティの維持

少子高齢化が進む西会津町では、集落機能の低下が著しい。町が高齢化率 40%以上の 65 集落を対象に、2016 年に実施した「集落実態調査」（西会津町,2016）によると、「生活で困っていること・不安なこと」として、「鳥獣被害の拡大」「耕作放棄地の拡大」「後継者がいない」「用水路・道路などの維持」「冬場の除雪」などが上位を占めた。

町では、このような集落を中心に、集落機能の維持や集落活性化のための支援対策に取り組んでいる。具体的な取り組み内容としては、集落支援員配置事業、集落出身者やボランティア大学生などの受け入れ体制づくり、集落支援活動（宿泊等）の拠点施設の整備の 3 つを挙げている。

② 移住促進

人口減少によって、地域の担い手が不足している現状に対し、町は 2013 年以降、移住者促進に力を入れている。町内にある西会津国際芸術村に「西会津のある暮らし相談室」を設置し、移住希望者への相談対応や西会津での生活の支援に取り組む。具体的には、若者リーダー育成事業、地域おこし協力隊配置事業、後継者対策（結婚支援）事業、創業支援事業、空き店舗及び空き家利活用事業、ワークインレジデンス事業など推進を挙げている。

図 5-1 の上野尻地区にある Oatme は、2017 年に町が開設した「お試し移住施設」である。西会津町への移住に関心を持つ地域外の人が、町での生活のイメージをもってもらうために、一定期間低料金で利用できる施設となっている。

このような取り組みの成果も出始めている。2020 年度（11 月末までの実績）の町への移住者数は、図 5-3 のとおり 8 組 10 人となっており、同じく町への移住相談者数については 105 人となっている（図 5-4）。

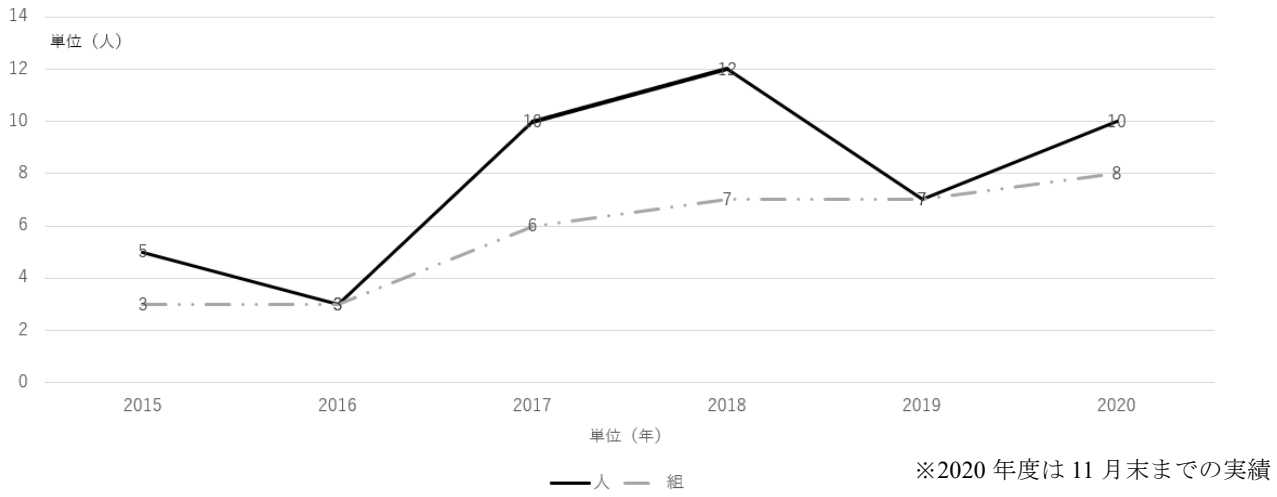


図 5-3:西会津町への移住者の推移

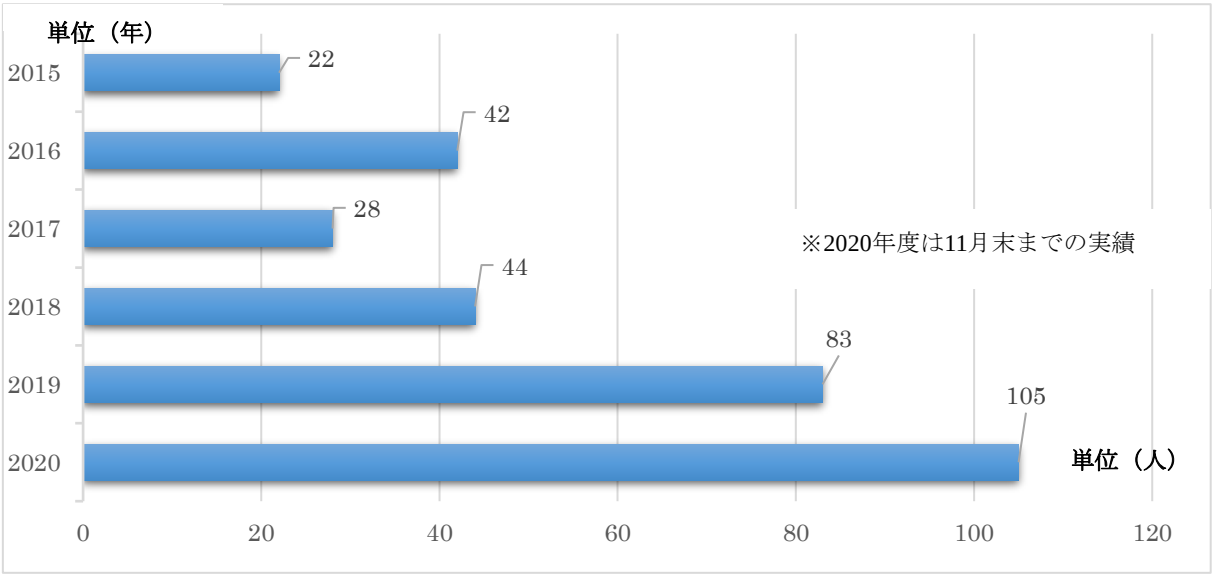


図 5-4:西会津町におけるの移住相談者数の推移

（出所　西会津町,2022 より筆者作成）

③ 観光・交流促進

西会津町は、農家民泊や若者によるゲストハウスの新規開業、観光ガイドの育成など、着地型観光[31] の取り組みを進めている。一方で、宿泊施設の絶対数は不足しているとともに、観光ガイドも高齢化が進み、新たな担い手の確保が課題とされている。

交流促進に関しては、地域おこし協力隊をはじめとした若者による情報発信の強化や西会津国際芸術村での活動、首都圏での PR イベントや友好都市との交流、集落などでのイベント開催などを通じて「西会津ファン」、すなわち交流人口の拡大に取り組んでいる。また西会津町では、交流人口だけでなく、関係人口の増大も含めて、将来的に定住人口の増加を目指している。

西会津町総合計画（第 4 次）P57 には、以下の記述がある。

> “観光における最終目標は、観光で十分な収入を得ること（ビジネス化）であり、そのためには「リピーター」（何度も来訪してくれる西会津ファン）を多く獲得することである。この図（以下図 5-5 参照）では町に 1 度訪れたお客様がリピーターに至るまでを、地域への関わり度に応じて段階分けし、その段階に合わせた「観光のあり方」を示している。観光振興に向けた事業や手法を考えるにあたっては、どの段階のどの層の人を対象にするかを考える必要がある”

また町では、総合計画（第 4 次）の推進に向けて、「新たなまちづくり」を進める必要があるとしている。具体的には、町の中心地である野沢地区の再生、空き家や遊休地の有効活用による住環境の整備、企業誘致や企業支援をはじめとする仕事づくり、次世代を担う人材の確保と育成の 4 つを重点項目としている。

---

[31] 着地型観光（商品）とは 、旅行者を受け入れる地域で作られる旅行商品のこと。旅行先で参加するオプショナルツアーのようなもの（JTB 総合研究所）とされている。

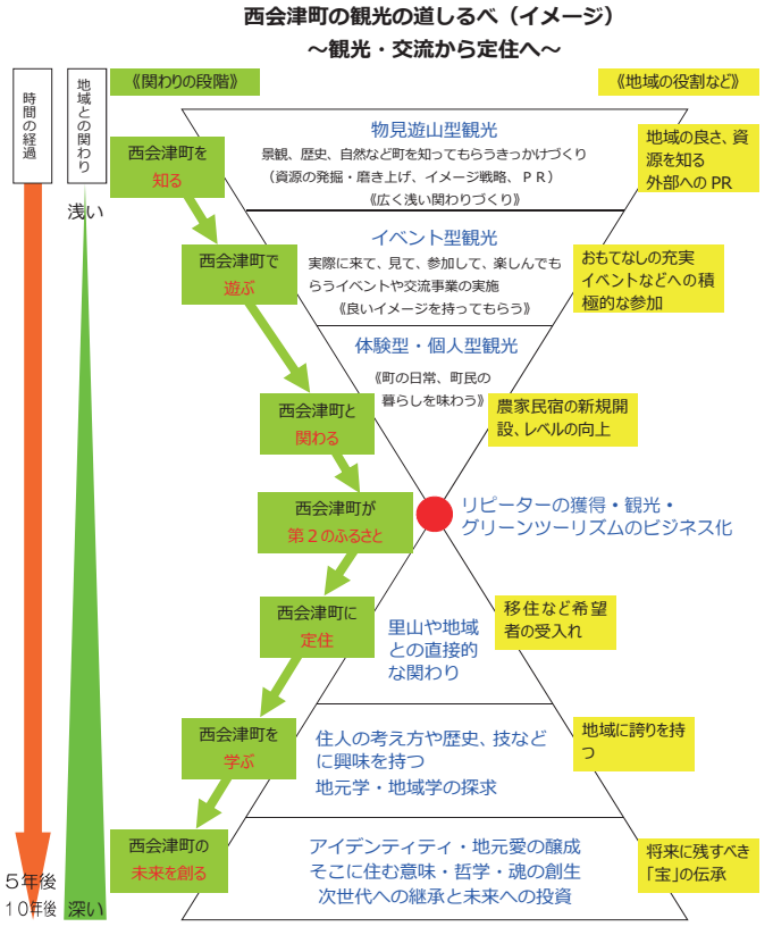


図 5-5:西会津町の観光のあり方

（出所　西会津町,2019,「西会津町総合計画（第 4 次）」,P57 より転載）

（3）町民談話会時の町民コメントから見られる地域の現状と課題

2023 年度から、第 4 次総合計画（後期）がスタートしている。後期計画の策定に際し、町では町民懇談会を開催した。懇談会は、西会津町企画情報課企画政策係が主催し、2022 年の 10 月～11 月にかけて、町内計 4 箇所の施設で開催され、合計 59 名の地域住民が参加した。西会津町のホームページには、町民懇談会で住民から出た意見が掲載されており、住民のコメントからは地域住民が抱えるリアルな現状の課題が読みとれる。以下に、主なコメントをまとめる。

・「高齢化で離農者も出ていると聞く。販売面だけでなく、栽培者の確保にも注力して欲しい」

・「空き家の柿を伐採する事業などはあるのか」

・「空き家が増えている。空き家の老朽化が進めば、取り壊すしかない。町として危険な空き家に対してどういった対応をしていくのか」
・「(町が農林業の三本柱の一つとして期待する）ミネラル野菜農家は高齢化が進み、後継者育成の必要がある」
・「担い手不足が地域のコミュニティの希薄化につながっている要因と思う」
・「耕作放棄地が増えたため、集落周辺が原野化し、有害鳥獣の隠れ家になっている」
・「耕作放棄地は、（何かを）作らなければ課税額が高くなると聞くが解消に向けた対応が必要ではないか」
・「耕作放棄地内で使用できる自走式草刈機の貸し付けを行ってもらえないか」
・「地域おこし協力隊を町で相当数雇用しているが、（西会津町国際）芸術村にいることが多く、一般町民との付き合いや関わりがないのが現実ではないか」
・「担い手の確保が進めば、様々な問題が解決すると思う。婚活や若者の出会いの場創出をするべきではないか」
・「集落で管理している水道施設があるが、高齢化や人口減少により今後の維持が困難になると予想される。支援してもらえないか」
・「店がなくなり、また今後も閉めようとする店が多い。どのように再生していくのか」

今回談話会に参加した地域住民は、わずか 59 名であり、町の実情を正確に判断することは出来ない。しかし、このコメントから類推すれば、町民の高齢化や人口減少によって、農林業や日々の生活において、さまざまな問題が顕在化していることが伝わってくる。地域住民は、地域内の住民間で協働してまちづくりを進めることに限界を感じ、今後担い手をどのように確保し育成するかの問題に直面している。また、地域外から担い手候補として招き入れた地域おこし協力隊に対して、必ずしも良好な関係性が築かれてはいない現状もうかがえる。

5.1.6 西会津町国際芸術村

近年、西会津町において、新たな交流拠点として存在するのが、西会津町国際芸術村（以下芸術村）である。西会津町総合計画（第 4 次）における重点施策である、集落支援、移住者促進、観光・交流の振興などを展開するうえで、地域内外の人材の結節拠点ともなっている。

芸術村は、2002 年に廃校となった町内の新郷中学校をリノベーションした木造建築である。芸術を通した国際交流や、都市と地方を結ぶ交流の拠点として、2004 年に開村した。国内外からクリエイターを招き、住居を兼ねたアーティスト・イン・レジデンス [32] として活用されている。開村以来、クリエイターや地域住民との芸術を通した交流を行ってきた。2018 年度より芸術村の指定管理者として町より運営を委託されているのが一般社団法人 BOOT（以下 BOOT）である。BOOT が芸術村を運営するようになってからは、クリエイターの作品を展示するギャラリーとしての活用だけでなく、コンサートや講演会、ワークショップ等のさまざまなイベントが企画・開催され、町内外の人々が日常的に集う場となっている。村内には、Wi-Fi が完備されたコワーキングスペース「じぶんカフェ」があり、近年は起業を目指す町外からの移住者達の情報交換の場としても活用されている。

（写真　「西会津町国際芸術村」2020 年 10 月,筆者撮影）

[32] アーティスト・イン・レジデンスとは、招聘されたアーティストが、ある土地に滞在し、作品の制作やリサーチ活動を行うこと、またそれらの活動を支援する制度を指す。「AIR」と省略して表記される。（出所　現代美術用語辞典）

（写真　「西会津町国際芸術村内・自分カフェ」2020 年 10 月,筆者撮影）

5.2 調査目的

典型的な過疎地域であるこの町に、国内外からクリエイターや起業を目指した人材が集まる。彼らは、クリエイターとしての制作活動や起業家として新たなビジネスを構想するためにこの町に来訪する新参者である。

2018 年に BOOT が西会津町で創業して以来、コロナ禍を含む 5 年の間に、町内には数多くの店舗や観光施設が新参者によって開業している。この間、新参者は地域でどのような共同性を実践してきたのかについて、ケースを通じて明らかにする。

本調査で明らかにしたい点は以下の点である。

1）新参者が西会津町に参入した動機は何か

2）新参者は地域に対してどのような経験によって意識に変化が起きたのか

3）新参者にもたらされた意識の変化は、どのような行動に結びついたのか

4）新参者を受容する過程で、地域側には、どのような変化が見られたか

5.3BOOT の活動について

BOOT は、代表理事 A 氏が、西会津町の活性化に取り組む町内外の有志と 2017 年 6 月に設立した一般社団法人である。人口減少時代において持続できる地域社会をつくることを目指し、コンセプト「未来ある過疎」を掲げている。

A 氏は、西会津町に U ターンしたあと、2013 年から芸術村でコーディネーターとして活動していた。活動を続ける中で、町の活性化を目的としたビジネスを展開する構想がうまれ法人設立に至った。

BOOT の活動は、芸術村の運営管理のほか 2 つの事業が挙げられる。

1 つは、観光交流人口の増大を目的とした古民家ホテル事業である。一般社団法人「ノオト」と業務提携を結び、町内の楢山集落にて古民家ホテル「NIPPONIA 楢山集落」を 2019 年より開業している。町内に観光客を中心とする交流人口の流入を図ることを目的とした事業である。

もう一つの事業が起業プログラム「NCL 西会津」である。一般社団法人「NCL（Next Commons Lab）」と業務提携を結び、2018 年度より地域おこし協力隊制度を活用した独自の起業家育成を手がけている。従来、地域おこし協力隊制度は、任期満了後に地域に定住することを目的として導入される制度であるが、NCL のミッションは、「定住」ではなく「起業」である。芸術村に集うクリエイティブ人材や新規ビジネスを手がける人材に対し、起業を促進し、町内で新たなサービスを創出させることで、交流人口の誘客を図ろうとしている。

BOOT の成果として、芸術村の 2019 年度の実績は、一般来館者がのべ数 4,329 名、そのうち海外から 25 名、県外から 1,409 名となっている。また、クリエイティブ人材に限ってカウントすると、滞在アーティスト数 34 名（2014 年度からの累計では 213 名）、宿泊日数は 66 泊となっている。また BOOT は、芸術村に来訪する一般の人やアーティストに対して積極的な移住相談に応じている。実際、BOOT が芸術村の指定管理を町から委託されるようになった 2018 年以降、移住者相談数が増加しているのがわかる（図 5-4）。

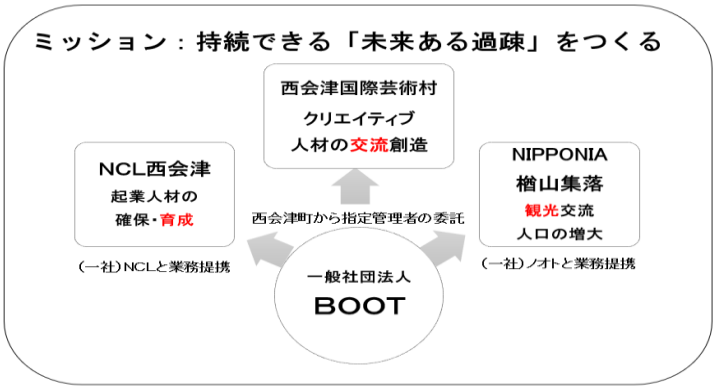


図 5-6：BOOT が展開する 3 つの事業

（出所：田原,2021）

2019 年には、町内の奥川地区をブランディングするプロジェクト「郷 Institute」が、グッドデザイン賞（インバウンド部門）を受賞した。また 2021 年には、地方新聞 46 紙と共同通信が、地域活性化の取り組みを表彰する第 11 回地域再生大賞（北海道・東北ブロック）を受賞するなど、BOOT の活動は町内外に認知されるようになった。

近年は、町外での地域再生活動に関わる機会も増えている。2020 年からは和歌山県有田川町での地域再生のアドバイザーとして関わるようになった。

コロナ禍を経て 2022 年 10 月には、3 年ぶりとなる東京・表参道での町の PR イベント「西会津ナイト」をプロデュースし、地域ブランド品である西会津米のプロモーションに尽力した。2023 年 7 月には、会津にルーツを持つ、台湾で有名な文学者・西川満氏との縁を介して、台湾台南市との共同イベントも開催された。

以下に BOOT の主な活動の変遷を以下に記す（表 5-2）。

表 5-2：BOOT の主な活動の変遷

年	活動の変遷
2012年	代表理事のA氏が、西会津町にUターン 翌2013年から芸術村のコーディネーターに就任する
2017年	一般社団法人BOOT設立
2018年	西会津国際芸術村指定管理委託運営
2018年	起業プログラム「NCL西会津」運営開始
2019年	古民家ホテルNIPPONIA楢山集落開業
2019年	「郷 Institute」プロジェクト　グッドデザイン賞（インバウンド部門）受賞
2020年	和歌山県有田川町での地域再生アドバイザー活動開始
2021年	第11回地域再生大賞（北海道・東北ブロック）受賞
2022年	東京での町のPRイベント「西会津ナイト・表参道」が3年ぶりに開催
2023年	台湾台南市との共同展示イベントを開催

（筆者作成）

5.4 調査方法

5.4.1 調査実施概要

調査は、半構造化インタビュー調査、フォーカスグループインタビュー調査、観察調査、文献調査の 4 つの手法で、2020 年 10 月～2023 年 7 月にかけて行った。西会津町での現地調査 6 回に加え、都内での 2 回のイベント開催および、Web による遠隔会議システムを活

用したオンライン取材 2 回の計 10 回にわたりデータを収集した（表 5-3）。各調査から収集したデータから、各対象者の「語り（ナラティブ）」を抽出し、新参者の地域での共同活動の実態を分析した。各インタビューの時間は 1 時間～2 時間である（会食などインフォーマルな時間は除く）。

過疎地域における、新参者を含む多様な関係者間の共同活動の実態は、解明されるまでには至っていない。そのため本調査においては、その実態をリアルに把握するためにインタビュー調査や観察調査による質的研究が最適であると判断した。

表 5-3：調査実施概要

	期日	場所	方法
第 1 回 調査	2020 年 10 月 2～3 日	西会津町国際芸術村	インタビュー調査（対面式）対象者：A～H　総時間 3 時間 32 分
第 2 回 調査	2021 年 2 月 9 日	オンライン	インタビュー調査（オンライン）　対象者：A　総時間 53 分
第 3 回 調査	2021 年 5 月 3 日	オンライン	インタビュー調査（オンライン）対象者：A　総時間 1 時間 12 分
第 4 回 調査	2022 年 8 月 31～9 月 1 日	西会津町国際芸術村 ゲストハウスひととき シェアハウスあすのや	インタビュー調査（対面式） 対象者：A,D,E,G,H,I,J　総時間 5 時間 25 分
第 5 回 調査	2022 年 9 月 4 日	東京都渋谷区	参与観察（イベント実施）対象者：A,G　総時間 1 時間 30 分
第 6 回 調査	2022 年 10 月 21 日	東京都港区	参与観察（イベント実施）対象者：A,D,G　総時間 3 時間 30 分
第 7 回 調査	2023 年 2 月 1～3 日	西会津町国際芸術村、 西会津町役場、ゲストハウス　ひととき シェアハウスあすのや	インタビュー調査（対面式）対象者：A,D,E,G,H,I,J,K,L,N 総時間 6 時間 41 分
第 8 回 調査	2023 年 7 月 29～30 日	奥川地区中町集落	参与観察（人足参加）インタビュー調査（フォーカスグループ） 対象者：O,P,Q,R　総時間 7 時間 30 分
第 9 回 調査	2023 年 7 月 31 日	西会津町国際芸術村	インタビュー調査（対面式）対象者：A,G,総時間 2 時間 15 分
第 10 回調査	2023 年 7 月 31 日	西会津町役場	文献調査　総時間 3 時間 30 分

（筆者作成）

5.4.2 インタビュー対象

インタビュー対象は、BOOT の代表理事、地域おこし協力隊員[33)]、町役場職員、ゲストハウスオーナー、農家（集落支援員）、集落の住民などの計 17 名である（表 5-4）。

インタビュー対象者 17 名のうち、西会津町出身の 5 名を除く 12 名は、地域外からの新規参入者である。なお西会津町出身の 5 名のうち 2 名は、カナダや東京などでの勤務経験を持つ U ターン者であり、地域内新参者[34)] といえる存在である。また、インタビュー対象者の半数は、地域おこし協力隊員、または元協力隊員である。

西会津町に来訪する多くの移住者は、地域おこし協力隊制度を活用する。地域おこし協力体制度とは、2009 年度に総務省によって設けられた制度で「都市地域から過疎地域等の条件不利地域に住民票を移し、地域ブランドや地場産品の開発・販売・PR 等の地域おこし支援や、農林水産業への従事、住民支援などの『地域協力活動』を行いながら、その地域への定住・定着を図る取組」である（総務省）。隊員は各自治体の委嘱を受け、任期は概ね 1 年以上、3 年未満としている。2021 年度で約 6,000 名の隊員が全国で活動しているが、国は、この隊員数を 2026 年度までに 10,000 人に増やすという目標を掲げている。

西会津町の地域おこし協力隊の特徴は 2 つの採用タイプが存在することである。一つは、町が直接採用する「地域課題解決型」である。彼らは移住促進や、観光振興、集落支援、伝統文化の継承など、町のさまざまな課題解決をミッションとして活動している。そしてもう一つのタイプは、BOOT が直接採用に携わる「起業型」である。彼らは、起業プログラム「NCL 西会津」を実践するメンバーであり、任期中に西会津町を拠点として「起業」を実現することがミッションである。

33）取材時の属性で表記しているため、現在は地域おこし協力隊としての任期を終えている対象者も含む。

34）敷田(2009)は、地域内にいながら異質な他者の視点を持つことができる「地域内よそ者」の存在を指摘している。また指出は、2020 年に開催された国土交通省のシンポジウム「関係人口とつくる地域の未来」において、コロナ禍における関係人口の新たな傾向として、「地域内関係人口」に注目している。本研究では、従来まちづくりに参加してこなかった地域内の新参者も、「異質な他者の視点を持つ」存在と捉え、敷田や指出に倣い、彼らを「地域内新参者」と呼ぶ。

表 5-4：インタビュー対象者

No	対象者	性別	年代	属性	備考
1	A	男	40 代	BOOT 代表理事	西会津町 U ターン者
2	B	男	50 代	地域おこし協力隊	起業型
3	C	男	20 代	地域おこし協力隊	起業型
4	D	女	20 代	地域おこし協力隊	起業型　シェアハウス経営
5	E	男	30 代	地域おこし協力隊	起業型　シェアハウス経営
6	F	男	40 代	地域おこし協力隊	地域課題解決型　出ヶ原和紙担当
7	G	女	30 代	地域おこし協力隊	地域課題解決型　移住担当
8	H	男	30 代	地域おこし協力隊	地域課題解決型
9	I	女	30 代	ゲストハウスオーナー	元地域おこし協力隊
10	J	男	30 代	ゲストハウスオーナー	元 BOOT スタッフ
11	K	女	20 代	ゲストハウス共同運営者	元体験型宿泊施設利用者
12	L	男	50 代	町役場職員	管理者
13	N	男	60 代	農家・集落支援	西会津町 U ターン者
14	O	男	30 代	地域おこし協力隊	地域課題解決型
15	P	男	20 代	地域おこし協力隊	地域課題解決型
16	Q	女	70 代	農家（人足参加者）	集落の住民
17	R	女	80 代	農家民泊経営	集落の住民

（筆者作成）

5.5 調査結果

インタビュー調査から収集した、各対象者の「語り（ナラティブ）」をもとに、本調査から明らかになった点をまとめる。

5.5.1 新参者の参入動機

（1）地域おこし協力隊（起業型）の参入動機

地域おこし協力隊として、3 年間の任期中に町内で起業することをミッションとするのが起業型である。西会津町は 6000 人に満たない過疎の町で、新規ビジネスを立ち上げるのは困難が予想される。あえて限界集落ともいえるこの町になぜ、新参者は集まるのだろうか。彼らの参入動機やきっかけについて検証する。

① 新たなキャリアを求め大阪から移住した D 氏

D 氏は、2019 年 11 月当時、大阪市内でコピーライター事務所に勤めていた。たまたま会社の同僚との「地方ロケに行きたい」という何気ない会話から、西会津町のセミナーが開催されるとの情報を入手した。「日本酒が無料で飲める」という程度の軽い気持ちで、会社近くで開催されたセミナー会場「西会津ナイト」に仕事帰りに立ち寄った。これが西会津町との初めての接点であった。そのセミナーで登壇し、町の紹介をしていたのが BOOT の代表理事 A 氏であった。この時の A 氏の話を聞いて感じたことを以下のように D 氏は語っている。

> *なんか田舎地方、いわゆる過疎地域みたいなところと私が思っていた印象と、A さんの話が、いい意味でギャップがあった。はい、もうなんか（町が）しょぼくれているみたいなっていう話じゃなくて、なんかそこからやっぱり勢いが生まれているっていうか、なんか面白そうやみたいな、西会津面白そうと思った。*

D 氏は 30 代になる前に、コピーライターとしての仕事を一区切りし、翌春には会社を辞め、アイルランドへ移住することを計画していた。なぜ、アイルランド行きを断念し西会津行きを選んだのか。その理由を D 氏は以下のように述べている。

> *個人的は、アイルランドへ行くのも西会津へ行くのも変わらないんですよね。*

関西人からしたら東北って大体海外な感じだし（中略）。西会津へ来た理由とアイルランドに行きたかった理由がちょうど合致するんですけど、行ったところないところで自分を試したかったんですよね。うん。なんか自分のことを誰も知らない親戚も誰もいない。文化圏も違う場所で自分がぽいと放り投げられたときに自分はどうやって生きていくんやろ、みたいなすごいそれって自分の人生試されるじゃないですか。何かそこにすごいワクワクしてた自分がいて（中略）地域おこしとか、まちづくりとかには全然興味がなかった。

セミナー終了後の懇親会で A 氏とゆっくりと話す機会があったという。自ら A 氏の前の席に座り、もっと話をしてみたいと思ったそうだ。その席上で、D 氏は人目をはばからず号泣した。その時の気持ちを D 氏は以下に語っている。

A 氏から、「一緒にやろうよ」みたいなことを言われて何を思ったか、号泣しちゃって居酒屋で。なんかめっちゃ嬉しかったんでしょうね。（中略）A さんの話を聞いて（自分が）そういうターニングポイントにあるっていう状況の中、なんかガチャッとはまったっていうか、なんか自分と一緒にやろうって思ってくれてるみたいな、すごいみたいな、雷「ずとん」みたいな（中略）すごいなんかボロボロ泣いて。

D 氏は、このセミナーをきっかけに、翌年 2020 年 4 月から、地域おこし協力隊（起業型）として、西会津町への移住を決意する。

② 建築士として独立を目指す E 氏

同じく、2020 年度から起業型の地域おこし協力隊として西会津に参入したのが E 氏である。一級建築士として郡山市内の設計事務所で働いていたが、近々独立を考えていた。たまたま 2019 年の夏に、西会津町で DIY イベント[35] があったのが、西会津町に入る最初のきっかけだった。そのイベントの帰りに、町内でゲストハウスを営み DIY イベントを主催

[35] この DIY イベントは、町内上野尻地区に既にゲストハウスを開設していた I 氏と J 氏（ご夫妻）が、同地区に 2021 年に設立した、私設図書館「いとなみ」の開設準備として開催されたイベントである。

したJ氏が町内を案内してくれた。そこで立ち寄った古民家をリノベーションした建物[36]を見て、E氏は「衝撃を受けた」という。そのときの印象を以下のように語っている。

その日にいろいろ案内してもらったときに、最後に楢山（集落）まで連れてもらって、西会津の建物面白いと思って、自分もこういう建築やりたいなって。しかも、空き家はいっぱいあるし。

建築士として独立を考えていたE氏にとって、西会津は、仕事場としては「最高の場所」だという印象を持ったという。建築士としての感性がくすぐられたのであろう。当時、震災の復興バブルともいうべき、建築ラッシュが福島県内のあちこちで起きていた[37]。豊富な資金で資材をかき集め、無計画に建築するという風潮に違和感があったと述べている。

何か単純にデザインがいいとかそういうわけじゃなくって、それもあるんですけど。なんかその土地のものを全部最大限にフル活用して作ってるっていうのが面白くて（中略）その土地のものを使って何か必然的に建物を作るみたいなそういうプロセスがすごい面白くて。これだなと思った。

その後、E氏は、翌年4月から起業型の地域おこし協力隊員として活動を開始した。西会津町で、建築士として新たなキャリアをスタートさせた。なお、D氏とE氏は、地域おこし協力隊として活動をスタートしてから約2年後の2022年春に結婚し、現在シェアハウス（あすのや）を営みながら町内で暮らしている。

③ 体験型観光ビジネスの立ち上げを目指すC氏・B氏

C氏は、2020年8月に西会津町に来た。上海出身で東京の大学を出て、都内のホテルで働いた後、都内で観光ビジネスの会社を起ちあげた。将来は、出身である中国の地方部で、長期滞在型の観光ビジネスの起業を構想している。西会津では、将来を見据え、滞在型観光のビジネスモデルの基盤（モデル）をつくろうとしている。

---

36) この建物は、BOOTが2018年に開業した古民家ホテル、NIPPONIA楢山集落である。

37) とうほう地域総合研究所（2016）は、震災前の2010年に比べ震災後（2014年）は、福島県内の建設業の総生産額（名目）は2.7倍（3,489億円→9,585億円）に増加したと報告している。

僕は（ここの町の）未来性を感じている（中略）芸術村があることが大きいですね。BOOT のA 氏がやられている宿もそう。ある程度ハードが整っていて、町にいる人の意識も高いと感じる。そう意味で未来性を感じています（中略）ここで（滞在型観光の）モデルがつくれそうだと思う。

B 氏は新潟県内で、観光関連の団体組織に勤務していた。もともと福島県の出身で、帰郷するタイミングを探していたところ、西会津町で地域おこし協力隊員の募集があることを知り応募した。豊富な実務経験を活かし、他の起業型の地域おこし協力隊員を支援する「コーディネーター」として活動している。B 氏は、C 氏の滞在型観光ビジネスについてもサポートしている。B 氏は、C 氏が西会津町で活動することに対して、以下のように説明している。

何かここじゃなきゃいけないって実はあまりないと思うんですよね。たまたまの出会いとかが、多分ここに引き寄せられたものだと思うんですよね(中略)その後横展開して行くところまで持っていくってことを考えて、最初のモデルとして考えているんだと思う。

C 氏は、日本語は流ちょうに話せるが、細かなニュアンスを伝えるには苦労している様子も窺えた。その点を補うよう、ビジネスパートナーとしての役割を担う B 氏が、C 氏の思いを代弁してくれた。C 氏には、西会津でつくったモデルを東京や将来的には故郷の中国へと展開したいという野望があった。

B 氏は西会津町に来る起業家は、「ある種の割り切り」を持ってやってくるという。ここでいう割り切りとは、町内の商圏だけではビジネスが成立しないという「覚悟」をもつことである。西会津町の規模でビジネスを起こすには、町外商圏も視野に入れた戦略が必要になるというのだ。

もうちょっと規模が大きい（町だ）と割り切れないと思いますよ。多分西会津の規模感だから、もう割り切って。観光としてそんなに経済成り立ってないし何か経済的に勝ってるかっていうのがない状態だからこそ逆にね、どんどん販

路をつくったり、稼いだりっていう形で、昔で言う出稼ぎみたいな感じですけど、ちゃんとそこは外（町外の地域）と繋がらないと、ここは成り立たない。

B 氏は、町外との繋がりを誘発する拠点となっているのが芸術村であるという。国内外から多くの来訪者が行き交う場所が、町外への販路を開いているという。

(2)地域おこし協力隊（地域課題解決型）の参入動機

BOOT が直接採用する起業型に対し、町が直接採用するのが地域課題解決型である。伝統文化の継承や移住促進、観光振興など、町の地域課題を解決することをミッションとしている。

① 滞在アーティストとして町に来訪した G 氏

アーティスト・イン・レジデンスとしての機能を併せもつ芸術村には、開設以来多くのアーティストが芸術村を訪れる。G 氏もその一人である。滞在アーティストとして、仕事の合間に、長いときは 1 ヶ月ほど、短くて数日の滞在を 3 年ほど続けていた。西会津町内での人脈も拡がり、町の風土や芸術村にも魅力を感じたことから、地域おこし協力隊制度を活用し、移住を決意した。

G 氏は 2018 年から、地域課題解決型の地域おこし協力隊員として、主に移住者の受け入れ促進を担う。G 氏は、名古屋出身で、西会津に来る前は東京に住み、渋谷等で働いていた。G 氏は、西会津町の魅力について次のように述べている。

ここ（西会津）の空気や季節感、なんとなく場所というか土地が自分に合ったんだと思う。（中略）夜まで遅くまで渋谷で遊んで帰る生活をしていてそれもとても楽しかったですけど、なんだろう、都会でも山の中でも、人間が作ったものじゃなくて、自然の中で生き物として生きるっていうのは、結構自分の中では大事にしてましたね（中略）
そこ（都会）でも、不便は全然感じてなかったんですけど。こっち（西会津）には、それが当たり前になされている環境があったからかな、なぜか帰って来た感じがした。

G 氏は、移住促進担当として、町が主催する移住促進イベントを企画し、帯同する。イベント開催後、町に興味を持った人と一緒に町内をめぐり、移住に関するさまざまな疑問や不安に答える。自身が町の魅力を発見し、都会から移住した当事者であるからこそ、その言葉には説得力があるのだろう。大阪で働いていた D 氏と初めて大阪のセミナー会場で出会ったときのことを、以下のように語っている。

とりあえず冬の西会津見てみない？みたいな感じで。来てもらって、見てもらって夜一緒にご飯しながら、夜な夜な話をするなかで、どんなところに住みたいのか？（そこで）どんなことがしたいのか？どういう人生を送りたいのかを聞いて、それだったら西会津でもできるかも、と言って、マッチしたのが彼女（D 氏）だった。移住相談は人生相談なんです。西会津になら、彼女の人生にぴったりくる幸せの材料があると思った。

滞在アーティストとして、西会津町に来訪した G 氏が、今は別の新参者を町に受け入れる窓口として働く。G 氏が町に残る理由は、以下の語りに集約されている。

私は、私が楽しいからですよ、ここが好きだから

G 氏は、初回のインタビュー時点（2020 年 10 月）で、協力隊としての任期はあと 8 ヶ月に迫っていた。任期終了後の 2021 年、町内に「新しい流れを作るために」多目的コミュニティスペース「西会津商店」を開業した。2023 年 2 月現在、G 氏は店を経営する一方 BOOT の中心メンバーとしての役割も担う、西会津町には欠かせない人材となっている。

② 伝統的な和紙文化の継承に尽力する F 氏

F 氏は、滞在アーティストとして、出ヶ原和紙再生のためのプロジェクトの一環としての展示やワークショップを通じて、西会津町との関わりを持つようになった。最初の訪問は、震災の翌年の 2012 年に遡る。その後、国内だけでなく、インドをはじめ海外でも出ヶ原和紙に関連するイベントを複数回実施している。2018 年以降、地域おこし協力隊制度を利用し、地域課題の一つとして、出ヶ原和紙の伝統文化の継承に尽力している。

西会津町に来る前は、埼玉県の小川和紙や、東京あきる野市の軍道紙に携わり、地域の伝統文化の継承に関わってきた。各地を転々と渡り歩いたアーティストが、たどり着いたのが西会津町であった。今まで関わってきた地域と西会津町はどのような違いがあるのだろうか。F 氏は次のように語っている。

すごくやりやすいっていうか、（地域によっては）仕事してるときも、分断された感じがすごくしていて（中略）一緒に連携しようとしてもなかなかうまくいかなかったりとか、縦割りな感じがあるというか、縄張り意識っていうか変なプライドじゃないけど、何か変なハラをお互い持っているというのがあって（中略）行政がやってくれないとかっていう、そんなことばっかりみんなが言うじゃないですか。こっちの人たちは、だったら自分たちでやればいいじゃんっていう感じがすごく強い感じがしまして（中略）。

西会津町は縦割りの意識がなく、行政の人に頼らず一緒に連携して行こうという姿勢があると指摘している。また、そのつながりの中によそ者である自身も、地域の人から受容される実感があるという。

よそ者に対しても、（地域によっては）私たちでやるからいいという空気がある場合もあるが（ここはない）。（中略）この地域は、よそ者を受けいれてくれる感じがする。

さまざまな地域で苦労をしながら転々としてきたからこそ、この西会津町での暮らしが快適なのであろう。F 氏は、地域おこし協力隊員としての 3 年の任期を終え、2022 年 4 月から引き続き、町の会計年度任用職員として、出ヶ原和紙を活用した観光振興を担っている。

③ 制度変更の後で自身の将来を模索する H 氏

長野県でバンド活動をしていた H 氏は、バンドの解散を機に、パートナーとともに移住を計画していた。パートナーの出身が福島市であったことから、福島県をはじめ、東北圏内で、自身の移住先を探していた。移住の専門サイトを見ているうちに、西会津町で地

域おこし協力隊員を公募してることを知った。その時、H 氏は「何か面白そう」と感じたそうだ。

何か感じるものがあって、面白そうっていうのと、（町に）入ってからわかったことですが、観ていた Web サイトなども、BOOT が制作していて、BOOT がやってたことに共感して移住を決意しました。

その後、H 氏を取り巻く環境は変化する。西会津町の地域おこし協力隊制度は、2021 年に転機を迎える。それまでは、町が採用に関わる地域課題解決型と、BOOT が採用に関わる起業型との 2 つのタイプが存在していたが、2021 年以降は、町の一括採用方式に一本化されることになった。背景には、町の地域おこし協力隊制度の活用に対する一部町会議員から、批判的な意見が表出したことがある。西会津町のホームページにも公開されている町議会議事録（2020 年 12 月 7 日付け）[38] には、当時のやりとりが残されている。

ちょうど 1 年前に引っ越ししたときに NCL（起業型）の「ゴタゴタ」があったんですよね。（中略）起業型で春（2021 年）から活動する予定が、なくなってしまいました。1 年間は、農家や左官屋、芸術村などで（アルバイトとして）働きました。

1 年間の空白期間を経て、H 氏は、2022 年度から正式に地域おこし協力隊員として町に採用されるようになった。担当は町が推進する DX の窓口である。取材当時、西会津町でのくらしは、1 年半を経過していたが、将来のことに関して以下のように語っていた。

それ（将来も住み続けるか）は、多分結構難しいって、どうしようかなとみんな考える人は多いと思う。僕もそうですけど、場所とか人とかこっち

[38]「令和 2 年第 10 回西会津町議会定例会会議録」には、秦貞継議員と、町長、副町長、商工観光課長とのやりとりが記されている。主な内容としては、多くの人件費が国の税金によって支払われている一方で、地域おこし協力隊員の活動およびその効果が、地域住民にうまく伝わっていないこと。また起業型の地域おこし協力隊員の採用を BOOT に一任していることへの批判的意見が出されている。
（西会津町議会「令和 2 年会議録」https://www.town.nishiaizu.fukushima.jp/site/gikai/8370.html）

（西会津）のことは好きなんですけど、仕事は大きいですよね（中略）。

住み続ける条件は、生業（仕事）をどう確保するかであり、選択肢としては自ら起業するか、雇用されるかである。いずれにしても、西会津町で生業を見つけることは、そう簡単なことではないと、H 氏は語ってくれた。このような状況で、この町に残る理由は何か、H 氏は次のように語っている。

僕は、人は結構重要で、芸術村あたりに人が集まる、その求心力があるなと。やっぱそれってすごく魅力ですね。引っ越してくる理由もそうだったし（中略）大学時代にアートの勉強をしていたので、芸術村の活動とリンクするところもあって（中略）東京あたりから、たくさんアーティストが集まって友達のように過ごしている、その中にいること自体が心地よい。

H 氏は、D 氏と E 氏が営むシェアハウス（あすのや）を間借りしている。シェアハウスがある上野尻地区は、近年若い移住者が増えていて、新しいコミュニティを形成しつつある。H 氏もそのコミュニティを形成している一人である。

5.5.2 考察

本節では、前節で登場した 7 名の語りから、地域おこし協力体制度を利用して、西会津町に関わることになった新参者の参入動機について考察する。

大阪で仕事をしていた D 氏は、コピーライターとしての仕事に区切りをつけ、アイルランドへの移住の準備をしていた。郡山市で設計事務所に勤務する E 氏は、建築士として独立を窺っていた。長野県でバンド活動をしていた H 氏は、バンドの解散を機に、新たな土地で、新たな生業を探していた。C 氏や、B 氏は、今までのビジネス経験を活用し、新たなビジネスを起ちあげる計画をしていた。G 氏と F 氏は、アーティストとして、自ら表現できる場所を探していた。

このように、彼らの動機は多様である。町に関わりをもとうとした動機は異なるものの、共通する点としては、参入当初から地域貢献を目的とするのではなく、自分のために町に関わろうとする私的な動機を意味する「私性」（田中，2010）に基づくものであった。移住促進を担当する G 氏の、「私が楽しいから」や、出ヶ原和紙の伝統文化継承を担う F 氏の

「仕事がしやすい」等の発言に見られるように、彼らの語りは、主語は一人称から始まることが多い。D 氏や E 氏は、繰り返し「面白い」、C 氏は「未来性」という言葉で西会津町について、自身の印象や評価について語っていたことが象徴的である。

さらに、西会津村への参入を促進させたのが、芸術村を中心とするコミュニティの存在である。C 氏や H 氏の言葉にあるように、芸術村に集まる人の考え方に刺激を受け共感したことが、町に移住をした理由となっていた。芸術村を運営管理する BOOT とその代表理事 A 氏の存在も大きい。D 氏のように、イベントやセミナー等での A 氏のプレゼンテーションをきっかけとし、西会津町に興味を持つ新参者は多い。

新参者の参入動機は「私性」にもとづくものであるが、異質な他者の存在を受け入れるにあたって、BOOT が町と新参者を媒介することで、一種のフィルタリング機能を発揮していることがわかる。A 氏や移住担当の G 氏が、新参者と対話を重ね、町の特性を伝える一方、新案者が自己実現したいことを聴き出し、両者のミスマッチが最小限にとどまるよう務めている。

このようにして、西会津町に移住を決断した新参者であるが、参入当初は「自分のため」が優先し、「地域のため」の意向は見られなかった。この点は任期後の定住を強制せず、起業を優先させる NCL 西会津の特性を考えても理解は出来る。共同性でいえば、地域に入ったという点で「場の共同性（潜在的共同）」レベルには達しているものの、この時点（第 1 回調査 : 2020 年 10 月）で、地域への帰属意識の高まり（自覚化）や、地域貢献（行動化）への意志を確認するまでには至らなかった。

5.5.3 新参者の意識と行動の変容

前項で紹介した 7 名は、第 1 回調査時（2020 年 10 月）では、協力隊の任期終了後に地域に残る決断をしていたわけではなかった。彼らは協力隊の任期中から終了までに、町でどのような経験をし、町への定着に至ったのだろうか。本項では、町に残った 4 名の新参者を対象に、町での暮らしの中で起きた彼らの意識と行動の変化に注目した。

（1） シェアハウスを開設し町に残る決意をした D 氏と E 氏

D 氏と E 氏は、既述のように、起業型の地域おこし協力隊として 2 年が経過した、2022 年の春に結婚し、夫婦となった。2023 年 3 月に、地域おこし協力隊としての任期を終えるが、2 人は既に町内に古民家を改造したシェアハウス（あすのや）を開設し、今後も西会

津町に残る意思を示している。一方、同時期に入った地域おこし協力隊員は、町を離れる者も少なくない。町に残る 2 人と、そうでない新参者は、何が違うのだろうか。

結局やっぱ、人足とかいろいろやらないといけない。自分たちの町は自分たちで守るっていう感じのエリアですから、これだけ数少ない人たちで、自然とこれだけ近い場所でやっていかないといけないから（D 氏）。
例えば、農業用排水の清掃をみんなでやるとか（E 氏）。

町に伝統的に残る人足への参加が、町で暮らしていく上では重要であると 2 人は述べている。このような共同労働を嫌がらずに守れるかが、町に関わり続けるポイントになると言う。さらに、年に 4～5 回程度の参加が求められる人足に加え、日常生活でのちょっとしたコミュニケーションも重要だという。

単純に普通にどの地域でもそうでしょうけど挨拶をするとか、ご近所付き合いをするとか、何て言うんですかね仕事のスキルだけじゃない、ちゃんと暮らしていく上での人間関係作りとか、ちゃんとここで暮らしながら、そのコミュニティに入っていくとかですかね（D 氏）。
例えば、回覧板がまわっていないとか、やっぱ、システムというか、町に今までのシステムがあって、その中にはちゃんと乗っからないと（E 氏）。

新参者は、今まで町にあった「システム」に、組み込まれることが求められる。それを苦にする人は町を離れていったと述べていた。町の人は、そのシステムに入らないことを批判するのではなく、単純に心配しているのだという。近隣の人同士が、常にコミュニケーションを保つことで、お互いの見守りにもつながっている。高齢化率が高い町で暮らす暗黙のルールともいえる。

何か、（ルールを守らない人を）悪いって言うわけじゃないんだけど、みんな心配してくれるんですね（E 氏）。
みんないい意味での、おせっかいなんですよ（D 氏）。

一定の町の規範には馴染んだ 2 人ではあるが、それだけで、町に残る決意に至ったわけではない。実際 E 氏は、郡山市内でも仕事場としての拠点は保有したままだ。さまざまな葛藤があった中、徐々に、西会津町での生活に軸足を置くようになった経緯について聞いた。

地域に入ったばかりの時は、ちょっとちやほやされるわけですよ。なんかいろいろやってくれるんですけど、ところが、冬ぐらいから協力隊って何やってるかわからない。「あいつら何やってるんだ」みたいな空気になってきた（E 氏）。

既述のように、西会津町の地域おこし協力隊は、2021 年以前は、町の採用と、BOOT の採用に分かれていた。それが、2021 年度から町の一括採用に制度自体を変えることになった。一部の議員や住民からの地域おこし協力隊員や彼らを採用する BOOT に対する批判的な意見が表出したことが背景にある。2020 年度に BOOT に採用された二人にしてみれば、「はしごを外された」という印象を持ったのは仕方ない。

あのときは、どん底だった（中略）。急にはしごを外された感じで。この家（シェアハウス）も買ってしまっていたし（E 氏）。

起業型の地域おこし協力隊員として活動していた 2 人だが、働く環境が一変したことに戸惑いもあったという。特に E 氏は、その時点で建築事務所を町内で開設していたため、制度上の問題によって、町内で働き続けるには困難な状況であった。一時は、町を離れることも考えた。悩んだあげくに一緒に建築の仕事をしていた、町の工務店の社長に相談したという。

○○さんに相談したら、「それはおかしい。E 君はこの町にいてもらわないと困る」って言ってくれて、町に交渉してくれた。（中略）いろいろ助けてもらって残れることになって（E 氏）。

2 年前の職場環境の大きな変化を乗り越え、2 人は現在も町で暮らしている。調査した 2023 年 2 月時点で、協力隊としての任期はあと、残り 2 ヶ月となっていた。2 人は、「どん底」の状況から、どのような意識の変化があったのだろうか。

2020 年に、ここ（あすのや）を買って、翌年（2021 年）から改修して、去年（2022 年）に完成した（E 氏）。その前後から、いろんな人が訪れてくれるようになった（D 氏）。そっから何か楽しくなったよね。ピザパーティーとか、タコスパーティーとか、うちが何か、人が集まる場所になった（E 氏）。

あすのやの改修が進み、新しく協力隊として町に入る若者や、芸術村に来るアーティストたちが、自然に集まる場所になりつつある。かつての新参者は、新たな新参者との交流が「楽しい」と語っていた。

ここに人が集まっててくれるのは、彼（E 氏）が、はじめて西会津町に来て、楢山（古民家ホテル）を見て感動したときのように、ここ（あすのや）は築 110 何年ぐらいの建物なんですけど、そんなに古い建物、日本の元々の古いお家をリノベーションして新しい価値をつけて、なんて言うのかな。感じてくれているのだと思う（D 氏）。

2 人は、現在、あすのやに隣接する空き家を譲り受け、新しい拠点を創ろうとしている。西会津町の空き家問題は、地域の重要課題の一つとなっている。彼らが新たな拠点を創り出すことで、結果的に地域の課題解決に寄与している。

今度は僕らが次の世代の協力隊の子たちが活躍できる場所を作ってあげないと、シェアハウス需要がなくなっちゃうし、次にバトンをどのように渡していくかというのが今の課題（E 氏）。何か今の協力隊もいろんなスキルを持っている子たちがいて映像クリエイターとか、すごい有能っていうか、面白い個性を持った人たちが結構いっぱいいるのに仕事がないと、定住できないですから（D 氏）。

インタビューの最後に、2 人がこの町に関わり続けようとする理由を聞いた。

結婚して、ここ（あすのや）を一つの生活拠点として買ったっていうのもあるし、やっぱ楽しいし（中略）。何かその、自分たちの手で欲しかった未来を作れちゃうかもしれないみたいな、その楽しさみたいなのはあります（D 氏）。

大阪で生活していた D 氏は、都会の便利さとは対極にある過疎地域での暮らしを「楽しい」と語っていた。それは、結婚し拠点を確保した覚悟もある一方、自分たちが自由に未来を設計出来ること自体に楽しみを見出したようだ。

（2）ゲストハウスと私設図書館を運営する I 氏と J 氏

福島県出身で東京の大学に進学した後、そのまま都内で働いていた I 氏は、震災を機に、福島県南相馬市にあったベンチャー企業に U ターンする。その会社で出会ったのが J 氏だ。2016 年に 2 人は結婚し、新たなキャリアを模索していた。

先輩起業家の姿を見る中で、小さくても自分たちで、生業というか起業するっていうのが出来るのではないかと、自然と意識するようになった（中略）。南相馬で起業するにはやっぱり当時まだ避難区域もあったし、ただやりたいから起業したいからみたいな、楽しく仕事を作るっていうのは、まだまだ、はばかられるような感じだった（I 氏）。

漠然と南相馬を離れて暮らすことを考えていた時、たまたま雑誌「TURNS」で西会津町の特集記事を見つけた。「アートでまちおこし」という町の紹介記事を読み、新鮮で印象に残ったという。

西会津の出し方の、アートでまちおこしっていうは、新しいなって、すごい思ったんですよね。福島県は復興の過渡期だったけど、ここまでの段階に戻ってきたんだっていうのが割と私の中では衝撃的な出来事で、何かこう記憶の中に引っかかってたんですね（I 氏）。

I 氏は、大学卒業後、東京で働いていた頃、西会津町にある観光名所の大山祇神社を訪れたことがあった。当時は一時的な訪問ではあったが、豊かな自然があって、もともと西会

津の町には良いイメージがあったという。そこで、「遊びに行ってみない？」とJ氏を誘った。2016年の秋のことだった。実際に現地で、芸術村を中心としたアートで町の活性化を目指した活動を目の当たりにし、さらに町に対して興味を持ったという。I氏は、東京で働いているときも、二子玉川ビエンナーレなどアートに関係するボランティア活動もしており、アートへの意識は高かった。

そうですね、アートという枠組みで、やってる場所が福島にあるんだったら、私もいろんな経験してきたから何かできるかも、みたいなうっすらとした期待みたいなのはありました（I氏）。
なにかの場所を創りたいっていうのが、当時やっぱりあって。それが飲食店なのか公共施設っていうか、コミュニティスペースなのかを漠然と考えていた（J氏）。

アートでまち起こしをしている西会津町を気に入ったI氏・J氏ではあるが、もう一つ理由があるとＩ氏が述べている。それは西会津町の規模だ。

南相馬市が人口5万人なので、どんなに思いがあったとしても5万人の人口に届くことは物理的に不可能だっていうのはわかってたので、自分たちがスタンスというか、場をつくるのであれば、1万人以下、もうちょい手が届くぐらいの規模がいいだろうって考えていた。当時西会津は、もう（人口）6,800人だったので、届く範囲が少し広がるかもしれないっていう、なんかそんな期待感みたいなのは持って、（この町を）選びました。ちょうど良さそうな規模だと(I氏)。

その後、Ｉ氏・Ｊ氏はゲストハウス開設の計画を立てる。福島にはたくさんの旅館やホテルはあるが、気軽に泊まれる施設はまだ少ない。そこでゲストハウスを作ろうと思ったという。とは言っても、いきなり知らない町でゲストハウスを営むのはハードルが高い。そこで、I 氏は地域おこし協力隊制度を活用して町の観光促進の担当になった。観光促進は、町の地域課題の一つではあるが、I氏は、協力隊員になったのは、目的ではなく、あくまで手段だという。町の観光促進に携わることで、将来ゲストハウスを営んだときに、そのノウハウが活かせると考えたからだ。

一方、J 氏は BOOT が運営する古民家ホテルの設立準備スタッフとして活動をすることを選択した。そして 2 人は 2017 年の 4 月に西会津町へ移住した。

A さんから、「まだ募集してるよ」って教えていただいたのでトライした。その当時は、目的ではなく、この街にいるための手段として考えていました。あと観光分野の募集だったので、ゲストハウスをやるなら町の観光のことを知っていた方が後々役に立つだろうっていう、戦略的な考えだった（I 氏）。

その後、ゲストハウス（ひととき）の設立準備も着々と進めた。（協力隊員として活動した年度）2017 年の 8 月には空き家物件の契約もできた。2 人は、週 5 日は、協力隊員や古民家ホテルの設立準備としての活動をし、週末 2 日間はゲストハウスでの活動と、多忙な日々を送る。徐々にゲストハウスのリピート客も増えてきた。ビジネスとして軌道に乗りかけた頃を見計らって、I 氏は任期をあと 1 年残し、協力隊員を辞めることを決意した。J 氏は、引き続きその後 2 年間は、BOOT のスタッフとして活動し、2021 年からゲストハウスの仕事に専念している。

ゲストハウスを経営するという夢を叶えた 2 人ではあるが、新参者としての町での暮らしは必ずしも順調ではなかったという。特に町の人との接し方には悩みもあったそうだ。

何のために来てるんだとか、自分たちの暮らしに対して、どんなメリットがあるのかみたいな話って、やっぱ、たまに耳に入ってくることがありました（J 氏）。

ひとときのユーザーは、比較的若いお客様が多い。地域の高齢者達にとっては、直接のメリットが感じられなかったのだと、2 人は当時を振り返る。その後、ひとときの店頭の一部を飲食店として、リノベーションし、地域の住民の方も立ち寄れるコミュニティスペース CHAMISE（以下 CHAMISE）をオープンする。彼らから地域住民に歩み寄ろうと考えたのだ。

（雰囲気は）全然変わってきて、地域の方が結構来るようになってきましたね。おじいちゃんやおばあちゃんも。忘年会とか新年会とか、地域の方が利用してくれるようになって（中略）我々もたくさん話せるようになった（J 氏）。

孫みたいな感じですよね。集落の人と接してきたのが、功を奏したというか。絶対、挨拶はしますし、例えば回覧板回すとか、そういった地域の奉仕作業とかは必ず出るようにしましたね（I 氏）。

CHAMISE をオープンさせたことに加え、近所の水田を借りたことも大きいという。地域の高齢者に教わりながら、米や野菜を育てることを通じて、地域の方との関わりが深まったという。J 氏は、この活動を「田んぼコミュニケーション」と呼んでいる。

さらに、2021 年 6 月に、ひとときから数十メートル離れた場所に、私設図書館「いとなみ」をオープンさせた。上野尻地区の区長から、空き家になっていた物件を勧められて賃貸契約をした。内装は、協力隊メンバーなど、地域の仲間と一緒に DIY をして改修した物件である。

（写真　「私設図書館（いとなみ）」2023 年 2 月,筆者撮影）

私は、空き家を改装して、ゲストハウスを一戸作れば満足すると思ってたんです。宿を作ればある意味人生の一つの目標が達成されるので、でも、また次の空き家が目の前に出されて楽しくなって、仲間もちょっとずつ増えてきたので、そうするとできることが増えてくるというか、何か自分たちの暮らすレベルが上がっていくし生きる世界が広がってきた（I 氏）。

ゲストハウスや私設図書館をつくり、今後は私設図書館の拡張、さらに別の集落の新たな空き家物件の獲得も検討しているという。そうしたプロセスが「楽しい」と 2 人はいう。

そして、2 人に新しい仲間 K 氏も加わった。東京で育った K 氏は、都内の大学を卒業したあと、横浜で 4 年間働いていた。その後会社を辞めて、田舎暮らしに憧れていたこともあり、西会津町の体験型宿泊施設のことを知った。退職後の 2021 年 4 月に、休暇を兼ねて初めて西会津町を訪れ、同施設に 2 週間滞在した。滞在中、何気なく立ち寄ったのが、ひとときだった。K 氏は、直ぐにひとときのことが気に入ったという。

2021 年の夏に西会津町に再訪する。1 ヶ月間、再び同施設に長期滞在しながら、ひとときを何度も訪れた。当時、新型コロナの感染が拡大していたため、東京に戻っても自由に外出することはなかなか困難な状況だった。その点、西会津町での生活は「とても居心地が良かった」そうだ。K 氏の得意分野は料理をすることであった。都会での暮らしとは違って、誰かの役に立っていることが実感できる時間は魅力的だったのだろう。

別に料理の仕事を（いままで）していたわけじゃなく、家事レベルだったけど、それでも誰か人の役に立てるというか、なんかそれが役割みたいのがあったから。（西会津町に）長くいてもいいかなと思った。

K 氏が、最初に西会津に来てから約半年後の、2021 年の秋頃から、ひとときに居候することとなった。現在の K 氏は、ひとときの欠かせないメンバーとなっていると、I 氏、J 氏は述べている。K 氏は、得意分野を活かして、CHAMISE で焼き菓子やカフェを販売する。また、3 人でいろいろと将来の構想をする際、2 人の漠然としたビジネスのアイデアを言語化して、気づきをもたらす存在となっている。

6 年前に起業を決意し、南相馬から西会津町に移住した新参者は、目標であったゲストハウスを開業し、町に新たな拠点をつくった。そして現在、その拠点で新たな新参者との暮らしを楽しんでいる。J 氏は、町に対する想いをこう語っている。

この町にいるのは実験みたいなもの、ゲストハウスつくったら、どうなるんだろうとか、図書館つくったらどうなるかみたいな、そしたらまた別の課題（目標）もみつかる。そうして自分も成長していきたい。結果的にそれが地域のためになっ

ているなら嬉しいですし。使命感を持って続けているわけでは全然ないというか、うん。例えば私も、多分妻(I 氏)も、そしてK さんも同じだと思う。今は西会津町を離れる理由はないけど、心地よいから。（中略）ここは、余白があるし、やりたいことができるから。

西会津町に居続けることは、自分の成長につながるという。都会に比べて西会津町での暮らしは必ずしも便利ではないが、逆にいろんなことに挑戦できる機会「余白」がこの町にあると述べていた。彼らには、町を背負って生きるといった義務感や悲壮感はみえない。しかし、彼らが町で居続けることで、結果的に町の活性化に寄与している。

5.5.4　考察

上野尻地区において活動する新参者が、町に定着する過程で見せた意識と行動の変化は、以下の 3 つの共通点がある。

（1）　新参者としての葛藤と地域とのつながり

D 氏・E 氏は、起業型の地域おこし協力隊員として活動を開始したが、1 年足らずで、採用形態の見直しによって働く環境が大きく変化した。背景にあったのは地域おこし協力隊員に対する地域住民からの批判的な意見であった。それは、協力隊員の活動が地域住民に理解されず、「協力隊は町で何をやっているのか」という漠然とした疑問が、住民の間で拡がっていったことに起因していた。

I 氏・J 氏は、ゲストハウスとして活動を開始した当初、高齢者を中心とする地域住民達となかなかコミュニケーションがはかれず、結果的にゲストハウスの存在に対し「（地域住民に）メリットが感じられない」といった不平や不満が、近隣住民から出た。

参入初期は、都心から過疎の町に移住した若者として受け入れられた新参者は、その後彼らの存在意義自体を問われるような状況に直面し葛藤した。彼らは、人足と呼ばれる、地域の共同労働はもちろん、回覧板の受け届けや、日頃の挨拶など、町でのくらしの中にあるさまざまな地域住民との接点を意識するようになった。都会の生活とは違った町のルールに抗うことはせず、柔軟にシステムに組み込まれたことが、結果的に地域住民との心理的な距離を近づけることになった。

地域住民と接点が生まれることで、E 氏は、町の工務店の社長を介して、町に残ることができた。また I 氏・J 氏は、自治区長から空き家を紹介され、仲間と手作りで私設図書館を開設した。こうして新参者達は、参入直後に直面した葛藤を乗り越え、町での暮らしを充実させていった。

（2）新たな拠点づくりを通じた新参者同士の交流

共通する 2 つめは、空き家を改修し、地域住民や新参者の交流拠点を創出したという点である。D 氏・E 氏はシェアハウス、I 氏・J 氏はゲストハウスと私設図書館をそれぞれ地区内にオープンさせている。

D 氏・E 氏が営むシェアハウス（あすのや）は、芸術村で開催されるイベント関係者達が集まる拠点となっている。また、新たに地域おこし協力隊員として活動する新参者の生活拠点としても活用されるようになった。あすのやは、若いアーティストや起業家が、頻繁に集まり、雑談や自らの将来を語りあう場となっている。

I 氏・J 氏が営むゲストハウス（ひととき）は、2 人が発信する SNS や、雑誌や新聞などのメディアを通じて、その存在を知った「ひとときファン」が集うようになった。最近では、首都圏の大学生がインターンシップ活動として長期滞在する機会も増えてきた。また、併設する CHAMISE では、東京から移住した K 氏が手作りのスイーツとカフェを販売し地域住民の交流スペースとしても賑わう。

BOOT が管理・運営をする芸術村や楢山集落の古民家ホテルを訪れて、新参者達は地域おこし協力隊員として西会津町に参入した。彼らは現在、町で新たな拠点を創り出し、新参者同士が集う場が形成されつつある。2004 年に芸術村が開村され、2022 年までに、新たに 17 の拠点が開設された。その多くが、2018 年以降地域おこし協力隊として町に参入した新参者が空き家をリノベーションしたものである。本項で紹介した 4 人の新参者は、そのような新たな拠点を先駆的に創り、そこでの地域住民や新参者同士の交流を楽しんでいる。

（3）主体的に新しいことを創り出せる町の「発展的創造機会」

4 人の新参者に共通する 3 つめは、この町で主体的に自ら機会を創り出し、その機会によって自己実現を果たしているという点である。新参者はこのような機会を「余白」と呼ぶ。

ここで彼らが口にする余白という言葉について取りあげる。余白とは、一般的には文字や事物などオブジェクトが描かれている領域以外の何も記さないで白いまま残っている部分を指す。余白は主に東洋絵画や視覚デザインなどの領域で研究されてきたが、近年では認知心理学（村田ら,2016）や、まちづくり（大森,2023）、サービス・製品開発に応用しようとする研究（大塩,2019）など、その領域は拡大している。大塩（2019）は、余白は、サービスや製品に意図的に不完全性を与えることで、サービス提供者側と顧客側との価値共創関係が構築できると主張している。

本項でとりあげた 5 名の新参者が口にする余白とは、地域コミュニティ内において、自らが関与できる領域の広さと、選択肢の多様性をもった機会を意味する。それは、D 氏の「自分たちの手で欲しかった未来を作れちゃう」や、I 氏の「できることが増えてくる」、J 氏の「やりたいことができる」という言葉に象徴される。実際、新参者によって創り出された町内の新たな拠点は、新参者や彼らの仲間の手によってリノベーションされた物件が多い。譲り受けた空き家や土地を何に創り変えるかを構想し、何ヶ月もかけて改修する過程自体を楽しむ。彼らは効率的で洗練された都会での暮らしではなく、不便で未開拓な土地で自らが積極的に関与できる機会を獲得し、そこでの活動自体を楽しんでいた。

新参者は、自己実現のために、不便で未開拓な環境をあえて選択する。それは、大塩（2019）が指摘する「不完全性」への希求である。新参者は、今後の発展の余地を残した不完全で、新たな価値を創造できる機会（以下、発展的創造機会と呼ぶ）を通して自己実現を果たそうとしていた。そして、彼らがやりたいことを実現させるその先に、地域課題の解決につながっているという実感も生まれている。彼らは、発展的創造機会を通じて、自己実現を果たすことで、結果的に地域に価値をもたらす「意図しない公共性の創出」を果たしている。

以上、新参者の地域への定着過程に見られる意識と行動の変化を表 5-5 にまとめる。

表 5-5：新参者の地域への定着過程に見られる意識と行動の変化

地域への定着過程に見られる意識と行動の変化	左記を説明する語句	根拠となる語り
新参者としての葛藤	新参者として、町での存在意義を問われることへの苦しみ	「冬ぐらいから協力隊って何やってるかわからない『あいつら何やってるんだ』みたいな空気になってきた（Ｅ氏）」 「何のために来てるんだとか、自分たちの暮らしに対して、どんなメリットがあるのかみたいな話って、やっぱ、たまに耳に入ってくることがありました（J氏）
地域に存在する規範に対する柔軟な態度	地域の共通労働（ムラ人足等）への参加や、回覧板の受け届け、日常の挨拶など、町の基本的な規範（ルール）を守ろうとする意識や態度	「これだけ数少ない人たちで、自然とこれだけ近い場所でやっていかないといけないから（Ｄ氏）」 「町には今までのシステムがあって、その中にはちゃんと乗っからないと（Ｅ氏）」 「集落の人と接してきたのが、功を奏したというか。絶対、挨拶はしますし、例えば回覧板回すとか、そういった地域の奉仕作業とかは必ず出るようにしましたね（I氏）」
拠点での交流と楽しみの発見	新参者が地域に創出した場（拠点）を介した、地域住民や、新たな新参者との交流と楽しみの発見	「いろんな人が訪れてくれるようになった（Ｄ氏）そっから楽しくなったよね。ピザパーティーとかタコスパーティーとか、うちが何か、人が集まるような場所になった（Ｅ氏）」 「全然変わってきて、地域の方が結構来るようになってきましたね。おじいちゃんやおばあちゃんも。忘年会とか新年会とか、地域の方が利用してくれるようになって（中略）我々もたくさん話せるようになった（J氏）」
地域にある余白への期待	主体的に新しいことに向かって挑戦できる喜び 今後の発展の余地を残した不完全で、新たな価値を創造できる機会（発展的創造機会）への期待	「自分たちの手で欲しかった未来を作れちゃうかもしれないみたいな、その楽しさみたいなのはあります（D氏）」 「ここは、余白があるし、やりたいことができるから（Ｊ氏）」 「できることが増えてくるというか、何か自分たちの暮らすレベルが上がっていく生きる世界が広がってきて（I氏）」
意図せざる公共性の創出	私的な動機を保持しながら、結果的に新参者の活動が、町への貢献に繋がっているという状況	「今度は僕らが次の世代の協力隊の子たちが活躍できる場所を作ってあげないとシェアハウス需要がなくなっちゃうし（Ｅ氏）」 「自分も成長していきたい。結果的にそれが地域のためになっているなら嬉しいですし。使命感を持って続けているわけでは全然ない（Ｊ氏）」

（筆者作成）

5.5.5 新参者を受容する過程で見られる地域側の変化

新参者が地域に参入するプロセスでは、いくつかの意識と行動の変化がみられた。これは地域側にとっても同様だと考えられる。新参者を受容する過程で、地域側にみられる変化について考察する。地域コミュニティの中心として、新参者と積極的にコミュニケーションをとってきた BOOT の代表理事 A 氏、町の商工観光課の管理職員として地域おこし協力隊員を受け入れ、管理する L 氏、農家をしながら町の集落支援を続ける N 氏、および奥川地区で暮らす暮らす Q 氏、R 氏の 5 名にインタビューをした。この 5 名は、新参者を受け入れる地域側を代表するキーパーソンである。

（1）BOOT を設立し西会津町の再生に関わる A 氏

BOOT の代表理事を務める A 氏は、西会津町に生まれ、3 歳まで町内で育った。その後、家族とともに町に隣接する喜多方市へ移住する。大学を卒業し、東京のデザイン事務所で

働いた後、カナダへ留学し、ランドスケープデザイン[39] を学んだ。カナダの大学院を修了した後、上海等でランドスケープデザイナーとして働いた。このように、ルーツのあった西会津町を離れていた A 氏は、東日本大震災を期に、西会津町へ U ターンを決意する。2012 年に、父祖の地である町内の楢山集落に戻り、約 360 年続く土地と古民家を継承した。幼少期に祖父母の家がある里山で遊んだ記憶があり、ランドスケープデザイナーとして、いつかは故郷に戻りたいと考えていた。西会津町の出身ではあるが、多彩な経歴をもつ A 氏は、「異質な他者の視点を持つ」よそ者であり（敷田，2009）、地域内新参者にあたる。彼が西会津町へ U ターンして、BOOT を設立した狙いは何か。

> *これからは選択の時代なので、どっかの仕組みの中に居れば、別にそこの村がなくなっても大丈夫なんですよね。ということは、そこにいることが幸せだったりとか、そこで自分の自己実現ができることが幸せという価値観がある人が増えることが、このような町が唯一生き残る道だと思うんです。*
> *結局単純なんですけど、町に来た人が（町の）ファンになって、その人が移住して、その人がまた別のファンを連れてくるって生態系をどうやって作るかってだけの話なので、これをどう循環させていくかっていう話だと思うんです。*

A 氏は、地域外の人材から町が選択される時代になったと述べている。移動社会が拡充され、人は自由に地域を行き来し、自己実現を叶える場所を選択できる。これからの地域は、地域外から多くの「西会津町を選択してくれる」来訪者を増やす仕組みを創っていくことが重要だと主張している。そうすることで、新たな「生態系」が生まれるというのだ。

2004 年に芸術村が開設されて以降、町内には、カフェやゲストハウスなど、17 の新たな交流拠点がうまれた。その多くが 2018 年以降、地域おこし協力隊制度を活用して西会津町に参入した新参者が開設したものである。G 氏が営む西会津商店（2021 年開設）、I 氏・J 氏が営むひととき（2018 年開設）、いとなみ（2021 年開設）、K 氏が関わる CHAMISE（2022 年開設）、D 氏・E 氏が営むあすのや（2021 年開設）、B 氏が設立したコワーキングオフィス旧樽井邸（2021 年開設）、F 氏が拠点として活動する出ヶ原和紙工房（2018 年開設）もその中に含まれる。そのほか、町で捕獲されるイノシシの皮を使った製品を扱う YAMAAMI（2021 年開設）、町にゆかりの美術品を展示する農と暮らし（2022 年開設）等、その多く

---

39) ランドスケープデザインとは、外部空間の設計・造園・人間の知覚を前提とするランドスケープ（風景、景観、眺め）を造作物と一体的に構想し、自然環境と人間の良好な関係構築を目指す行為（出所　現代美術用語辞典）。

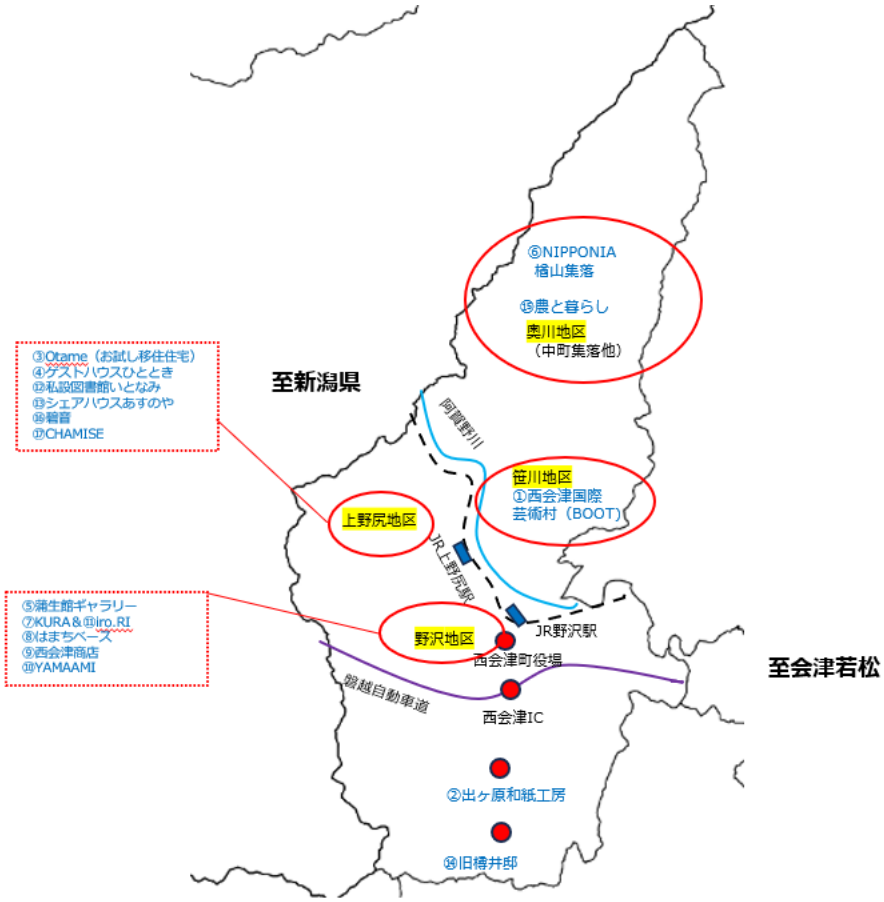
が地域に点在する空き家をリノベーションして開設された。人口 6000 人に満たない過疎の町で、このような多くの拠点ができ、新たなコミュニティが形成されつつある（図 5-7）。

> *移住者のいろんなグループができはじめました。それがクロスするようになってきたんですね。それによって、コミュニティのハブになる人物が増えて、町内の人材の層が強くなってきた。それを（私は）意図していたんですけど、それが形になってきたように思う。*

町内にあるコミュニティが 1 つだけであった場合、コミュニティに居続けることが困難になると、町を出ていくしか選択肢はなくなる。複数のコミュニティが存在することで、町に残る選択肢が増えると A 氏は言う。以前は芸術村が唯一のコミュニティとして存在していたが、新たなコミュニティが形成され、新たな新参者達がその中心となっている。

2021 年度から、起業型プログラムの NCL 西会津が終了し、町から BOOT への委託料も縮小することになった。コロナ禍もあって古民家ホテルの稼働も悪化した。A 氏は「あの時は一番苦しかった」と振り返る。今 BOOT は、西会津町からの委託料だけに頼らず、町外から収益を稼ぐ体制を整えようとしている。A 氏が町の外部で、講演やコンサルティング活動をする機会も増えたが、このような新たな新参者の台頭によって、A 氏が自由に活動できる環境が整いつつある。

現在、A 氏は、自身が継承した古民家がある奥川集落の再生を目指す。集落の人が中心となり、2023 年度に地域づくり団体を新たに設立させた。A 氏は、その設立支援を全面的に行っている。新たな新参者の台頭によって、A 氏の活動にも変化が起きている。



開設された拠点	開設した年	開設された拠点	開設した年
①西会津国際芸術村 （BOOT指定管理受託）	2004年 （2018年～）	⑩YAMAAMI	2021年
②出ヶ原和紙工房	2017年	⑪iro.RI	2021年
③Otame （お試し移住住宅）	2017年	⑫私設図書館いとなみ	2021年
④ゲストハウスひととき	2018年	⑬シェアハウスあすのや	2021年
⑤蒲生館ギャラリー	2018年	⑭旧樽井邸	2022年
⑥NIPPONIA楢山集落	2019年	⑮農と暮らし	2022年
⑦KURA	2019年	⑯碧音	2022年
⑧はまちベーす	2020年	⑰CHAMISE	2022年
⑨西会津商店	2021年		

図 5-7：西会津における新たな交流拠点

（筆者作成）

（2）地域おこし協力隊制度を管轄する管理者のＬ氏

Ｌ氏は、西会津町に隣接する新潟県阿賀町の出身である。親が西会津町の出身であったこともあり町には愛着があったため、高校を卒業後に西会津町役場に就職した。現在所属

する商工観光課には 2020 年 4 月に異動した。西会津町は 2013 年度から、高齢化が進む町の課題に対し、若い人材の活用を目的として地域おこし協力制度を導入し、今年度（2022 年度）で 10 年目を迎える。過去、協力隊制度を活用し、実際に町内で起業した新参者は多く、定着率も国の平均レベル（60%）を維持している。一方で、2021 年度から、起業プログラム NCL 西会津の終了にともない、協力隊員の採用方法が町の一括採用となった。新たな協力隊員を町が一括採用する過程でいつかの課題も顕在化している。統括管理者として、現状の協力隊制度に関する評価を聞いた。

> *地域おこし協力隊について言えば、若者の移住定住を図るという意味で、町としては積極的活用していきたいと思う一方で、どうしても行政の仕事を任せている隊員が今のところ多くて。それが果たして任期満了後の起業に繋がるかっていうところが。任期後に行政職員として採用するのであれば、それでもいいんでしょうけれども、そうでなければ直接の生業をどう作っていくかという点が課題ですね。*

市場規模が都市部と違う人口 6000 名規模の町で起業をすることは、容易ではない。2020 年度に BOOT が直接採用した、起業型の地域おこし協力隊メンバーは、既に都市部での起業経験があり、即戦力を期待され町に来た。A 氏や G 氏が直接採用活動を行い、起業までのサポートを丁寧に行っていた。2021 年度以降、町が一括採用することになったが、町役場の職員は採用や育成の専門家ではないため、十分なサポートができないことが予想される。また、協力隊員自体の存在を、地域住民側がよく理解していないという課題もあるという。

> *協力隊員が来てくれる意味っていうのが（住民側が）理解していない。町民の方からしてみれば単なる「よそ者」が来たくらいにしか捉えていないのでは。*

L 氏によれば、現時点では、町が協力隊と地域住民の間に入り、共同を促すためのマッチング活動を積極的に行っているわけではないという。この点も今後の課題と言えるであろう。

BOOT と町は、地域おこし協力隊員の採用方式の見直しもあり、2021 年度を境に、お互いの関係性が変わったことが窺える。実際、採用方式の見直しによって、町からの委託料が削減された BOOT は、町外でのコンサルティンング活動を活発化させ、自立への道も模

索している。一方で、関係人口の創出・拡大を目指す町にとっては、BOOT との新たな関係構築も必要だと改めて感じている。

> *確かに（BOOT は）いろんな方との付き合いも多いし、我々以上に視野が広いので。例えば、今、町ではある企業と連携協定を結んで、町の活性化をしようとしています。そういったときに BOOT の A 君とかに入ってもらって助かっている。*

一時は、両者の関係性が悪化したように見えたが、町から BOOT に対する評価は変化してきている。L 氏は、町のスタンスとして、民間で出来ることと行政で出来ることを整理して、今後も継続して連携を続けていくと述べていた。今後、町は BOOT のみならず、新たな新参者である I 氏と J 氏が新たに起ちあげる事業とも連携して行く計画を持っている。

（3）地域おこし協力隊員を積極的に活用する集落支援員の N 氏

農家でありながら、農泊経営や町の集落支援員としても活動する N 氏は、もともと BOOT や町にやってくる地域おこし協力隊員の存在を快く思っていなかったという。しかし、現在は、むしろ積極的に彼らに関わろうとしている。N 氏の新参者に対する意識と行動の変化は、なぜ起きたのであろうか。

西会津町出身の N 氏は、東京の設計事務所で働いたのち U ターンした。家業である農業を継承しながら、兼業として町内の森林組合や電子部品会社で約 30 数年間働いた。定年後は、農業をしながら、町の臨時職員として集落支援員を務める。

> *集落の維持機能がもう保てない状態になりつつあるわけですよ。年寄りばっかりで。今まで農村でやってきた、田んぼに水をかけるための水路の管理とか農道の管理とかっていうのが段々できなくなってくる。*

西会津町には 90 の集落が存在するが、なかには高齢化率 100%の集落もある。N 氏が住む奥川地区全体の高齢化率は 63%に達する。N 氏自身も、インタビューをした 2023 年 2 月時点で 69 歳であった。N 氏は集落支援員として、町の集落維持のためのボランティア人材の確保などに尽力する。一方で、集落の高齢者達は、集落にボランティアとして来訪する新参者をなかなか受け入れようとしないという。

> *そっとしといてくれ、面倒くさいことはしたくないと（集落の人は）言う。「俺らができることは自分らでやっから、ほっといてくれ」というスタンス*

なんですよ。やっぱり来た人にはまかないやおもてなしをしなきゃいけないというような気持ちがあるんですよ。ボランティアで来た人であっても、ご飯作ったりはしなくてはいけないから。

町の高齢者が「面倒なことはしたくない」と言う背景には、ボランティアを新参者として排除したいのではなく、十分なおもてなしが出来ないことに対する、申し訳ないという気持ちがあるのだと、N 氏は説明している。

集落で一番人手が必要なのは、春先の田植えの時期である。町では、この人足を「結（ゆい）」と呼ぶ。結は、もともと集落の人同士の共同作業を前提としていたが、N 氏はこの結に新参者を受け入れることを集落の農家に提案した。しかし集落の多くの農家は、当初はなかなか新参者を受け入れようとはしなかった。そこで N 氏は、他の集落に先駆け、自らの集落（中町集落）に新参者の受け入れを実験的に開始した。10 年ほど前から地元大学生の受け入れを開始し、その後、東京大学や慶応大学などの都市部の学生や、海外留学生も集まるようになった。今では、希望が多すぎてお断りをするケースもあるという。このように多くの新参者を受け入れるようになった N 氏の集落を見て、他の集落にも変化が見られるようになった。2022 年 8 月に町を襲った集中豪雨被害は、決定的な出来事となった。

東京や仙台、福島、いろんなとこから 30 人くらい来てくれた。（集中豪雨の）後すぐ来てくれて、今までだと（ボランティアは）俺のとこぐらいしか受け入れなかったけど、隣の集落も受け入れてくれた。

隣の集落では、30 代で農業を継承した専業農家が被害を受けた。集落の高齢者達は「この若者を潰したらこの集落は終わる」と危機感をつのらせ、それまで消極的であったボランティアの受け入れを決断した。

（集落の雰囲気は）変わりましたよ、自然と。若い子が来る、そうすっとおにぎり出してやるから、米はあるからって言ってね。みんな協力してくれるんですよ。

町内にある約 90 集落の中で、外部人材を受け入れる集落はまだ 3 つに留まる。しかし、着実に変化は起きているという。

現在、N 氏は率先して外部人材の活用を行うが、以前は、BOOT や協力隊員の存在に批判的な姿勢を示していた。BOOT が設立される以前から、A 氏を中心とした芸術村を拠点としたコミュニティの存在は知っていたが、彼らの活動が集落の人に理解されておらず

活動自体に懐疑的だったとN氏は振り返る。N氏は、直接芸術村まで行って、A氏に対し「ここ（芸術村）はいらない」と直接進言したこともあった。

> *（A氏は）面白くなかったと思いますよ。はっきり言われたから。陰でそういうことを言う人はいるけど、私みたいにはっきりは言わないから。*
> *やっぱ集落と馴染まなければ、うまくいかないから。交流をいろいろやって我々はこういうことやってんだよっていうことを見せて、集落の人も認めてこそのあれなんで。*

そこから両者の関係に変化が見られた。A氏は、芸術村に来る国内外のアーティストをN氏が住む奥川地域に頻繁に招くようになった。それから5～6年かけて徐々に相互理解が進展した。

> *いろいろとA君が、僕のところに人を連れてきてくれるようになったんですよ。外国人の方とか。（A氏と）なんか息が合うっていうか。俺も楽しくなって。*

N氏は、A氏との関係性を深め、芸術村で活動するアーティストや協力隊員とも交流を拡げていった。

（4）奥川地区集落で暮らすQ氏・R氏

Q氏（70代後半）は、奥川地区の中町集落で農家を営む。町が農産ブランドの3本柱の一つと期待するミネラル野菜の栽培を手がけている。西会津町の農家で生まれ育ったQ氏は、町外から来た80代半ばのご主人と、長男夫婦とともに、中町集落で暮らす。Q氏は、集落で農家を営みながら、積極的に集落の人足活動[40]にも参加する。例えば、毎年7月の終わりに実施する人足は、田畑周辺を流れる水路脇に生える雑草を刈ることを目的とした共同作業である。雑草が水路に覆い被さるように生い茂っているため、水路が流れなくなる前に雑草を除去する。台風が到来する季節を前にした大事な共通労働である。

このような人足と呼ばれる共通労働は、従来は地域住民だけで担ってきた。しかし、集落に住む住民の高齢化が進み、地域住民だけの力では活動を続けるのは困難になってきている。そこで、N氏たちの誘いもあって地域外からの人材の手を借りるようになった。

---

[40] 筆者は、2023年7月末に中町集落で行われた人足に参加したが、その際に、一緒に人足活動をしながら取材をした。

昔は、集落の人も皆若かったし、農家をしながら（農作業の合間に）それぞれの畑の草を刈っていた。このように皆で集まる必要はなかったんだよ。みんな年をとって、田んぼができなくなったから、草も生え放題だしねえ。

町内には、耕作放棄地が増え続けている。高齢化によって農作業ができなくなった田畑は、集落内の人材によって、定期的に人足を行いながら管理をしてきた。集落の伝統として、何とか維持してきた人足も、今では新参者に頼るようになった。中町をはじめ、奥川地区の人足活動は、集落支援員の N 氏と地域おこし協力隊として集落支援を担当する O 氏や P 氏がサポートをしている。

R 氏は、西会津町の出身であるが、若いときは中学校の社会科の教員として、隣町で暮らしていた。BOOT の A 氏は中学校時代の教え子である。その後、R 氏は西会津町に U ターンし、町会議員を経て現在は奥川地区で農家民泊を営む。4 年ほど前から、地域おこし協力隊員である O 氏とともに同居をしている。

地域おこし協力隊員で（O 氏が）この町にやっていて、住むところがないというから、この家で一緒に住むことになった。いつの間にか、（O 氏は）長いあいだ住みついているよ。

R 氏は、このように言いながらも、自分の孫のような歳の O 氏との暮らしを楽しんでいるように見えた。しかし、O 氏は最近パートナーと結婚し、新たな生活を始めることになった。この先、西会津町に残るかどうかは未定だという。

町が何とかしなきゃいけないよ。若い子は、仕事がないと（町に）残れないから。任期後のことも考えなきゃいけないよ。

町会議員をした R 氏は、町への意見も厳しい。地域おこし協力隊員が任期後に、町で生業を見つけることができず、町を離れることに対し、危機感を持っていた。一方、協力隊員に対しても、町への意思表示をすることの重要性を指摘する。

外から来た*若い子はおとなしい子が多い。町に残れるのは、自分の主張ができることが条件。いい子だけでは、町では生きていけないから*

西会津町を離れる若者も多く見てきたという R 氏は、町で残るには、町に対してしっかりとした意思表示ができることが条件だという。80 歳を過ぎる R 氏のもとには、O 氏をは

じめ多くの若者が集う。集落だけでなく、西会津町のキーパーソンの一人であり、特に地域外から来た若者の信頼は厚い。

5.5.6 考察

BOOT の代表理事として、新参者と地域の再生に取り組む A 氏、町の商工観光課の課長として、地域おこし協力隊制度を統括する L 氏、農業を継承し自らも集落の維持に尽力する N 氏、そして集落で暮らす高齢者と、本項ではそれぞれに立場が異なる地域側のキーパーソン 5 名にインタビューをした。インタビューを通じて明らかになったことは、新参者を受容する過程で地域側にいくつかの変化が見られるようになったという点である（表 5-7）。

表 5-7：新参者を受容する過程で見られる地域側の変化

新参者を受容する過程で見られる地域側の変化	左記を説明する語句	根拠となる語り
新たなハブとして機能する新参者の台頭	新たに地域に来訪する新参者が、新たな地域コミュティをつくり、その中心的存在として活躍していること。町内の人的資源の充実がみられるようになった。	「移住者のいろんなグループができはじめました。それがクロスするよるようになってきたんですね。それによって、コミュニティのハブになる人物が増えて、町内の人材の層が強くなってきた（A氏）」
行政が出来ない領域に対する新参者への期待の高まり	行政と新参者の役割分担の明確化、新参者が保有する行政にはないまちづくりの専門的知見に対する評価の高まりと期待	「（BOOTは）いろんな形との付き合いも多いし、我々以上に視野が広い ので。例えば、今、町ではある企業と連携協定を結んで、町の活性化をしようとしています。そういったときにBOOTのA君とかに入ってもらって助かっている（L氏）」
地域の担い手としての新たな協働者との共同	集落の構成員のみで運営してきた共通労働の限界と、外部人材の投入の決断。新参者との交流を通して得られる「楽しさ」の発見	「集落の維持機能がもうできない状態になりつつあるわけですよ年寄りばっかりで（N氏）」 「変わりましたよ、自然と、若い子が来る、そうすっとおにぎり出してやるから米はあるからって言ってね。みんな協力してくれるんですよ（N氏）」 「いろいろとA君が、僕のところに、人を連れてきてくれるようになったんですよ外国人の方とか（A氏と）なんか息が合うっていうか俺も楽しくなって（N氏）」

（筆者作成）

まず 1 つは、新たなハブとして機能するようになった新参者の台頭である。既述のように 2004 年に芸術村が開村されて以降、町内には 17 の新たなコミュニティが出現した。ゲストハウスひとときや、私設図書館いとなみ、CHAMISE、シェアハウスあすのや等、その

多くは 2018 年以降、地域おこし協力隊員を中心とする新参者が手がけたものである。A 氏の「町内の人材の層が厚くなってきた」との語りが象徴するように、新たに地域に来訪する新参者が、リーダーとなって、新たな地域コミュニティをつくり、町が活気づく現象がみられる。

次に、行政ではカバーしきれない専門性をもつ、新参者集団（BOOT）への期待の高まりである。地域外の人材と地域内の人材の間に入り活動する BOOT と町は、既述の通り 2021 年以降、関係性が悪化した。一方、L 氏の「我々以上に視野が広く、助かっている」との言葉にあるように、BOOT の専門性を町が再評価する変化も見られるようになった。実際に町長が芸術村に来訪し、BOOT の A 氏と非公式に打ち合わせをする姿を、筆者は取材中に複数回確認している。

最後は、地域の担い手として、集落の新たな協働者への評価の高まりである。集落の人材のみで完結していた共通労働を運営することが限界となり、新参者を受け入れるようになった集落の高齢者は、彼らとの交流を楽しむようになった。N 氏の「変わりました」という言葉にあるように、新参者の受け入れによって、集落の高齢者の意識の変化をもたらした。

以上のように、当初は、新参者の存在自体を訝（いぶか）しんでいた地域側の人材も、彼らの地域での活動がもたらす効果を実感し、意識や態度が変化している。これは地域側が新参者を異質な他者ではなく、町の一員として認めはじめたことを意味する。新参者は地域資源を浪費するだけの外部者ではなく、地域貢献をともに目指す共同者としての存在であることを地域側も自覚していった。

5.6 小括

本章では、福島県西会津町を事例とし、新参者が、地域コミュニティに定着する過程に見られた新参者の意識と行動の変容、および新参者によって地域側に起きた変化を明らかにした。

5.5.1 では、新参者が地域に来訪するきっかけや動機について明らかにした。7 名の新参者は、人生の転機に直面し、起業やアート活動の場として、西会津町への参入を決意した。彼らは、その時点においては、地域貢献や、まちづくりに興味関心があったわけでなく、自身の自己実現を果たす場としてこの町と関わるようになった。

5.5.3 では、新参者が地域でどのような経験をし、その経験によってどのような意識と行動の変容があったかを明らかにした。町に定着した新参者は、参入直後に自らの存在意義を問う葛藤に直面した。よそ者としての地域側からの厳しい視線を受けながらも、町内の共通労働や、住民とのコミュニケーションを通じ、地域側との接点を増やしていった。彼らは、地域住民や他の新参者との共同活動を通じて、町に関わることの楽しみや意義を見い出した。

5.5.5 では、地域側の、新参者を受容する過程で見られた変化について明らかにした。新参者が地域に定着する過程では、地域側の新参者に対する見方が次第に変化したことが明らかになった。集落の高齢者は、外部人材の受け入れを「めんどう」だと言い、拒み続けていた。集落支援員で、自らも新参者受け入れの「反対派」であった N 氏は、地域内新参者であった A 氏との交流を通じて理解を示し、新参者との交流を楽しむようになった。廃村危機に瀕した集落の高齢者達も、自らの孫のような新参者の存在に、次第に心を開くようになった。新参者に対する評価が高まり、彼らに地域コミュニティのハブ機能としての役割や、集落における共通労働の担い手としての期待を高めた。

以上の調査結果から、本章では以下の 3 つの知見が示された。

1 つめは、「意図せざる公共性の創出」が見られたことである。新参者は、自己実現を目指し地域に参入した。一方、自己実現を追求していく過程で、彼らの活動自体が、地域の課題解決に寄与するようになった。この点は、新参者、地域側双方に、意図せざる結果[41]をもたらしたと言えよう。空き家をリノベーションし、ゲストハウスを開設した I 氏や J

[41] 意図せざる結果とは、「個々人の行動が集積されることで、誰も意図していなかった社会現象を起こすこと（神,2001）」で、アメリカの社会学者ロバート・マートンによって提唱された概念である。経営学では沼上（2000）が「行為の経営学」として、この概念を援用した新たな概念を打ち出している。

氏は、新たな空き家を探して、今まで地域になかった交流スペースを創り出そうとしている。シェアハウスを開設したD氏やE氏も、隣接する空き家を手に入れ、新たな拠点を創り、その場所に地域に新たに参入する新参者の生業を創出しようと考えている。生業を創ることで、結果的には自身が営むシェアハウスの需要にもつながることを期待している。空き家の活用や、新たな交流拠点の創出、若者の生業づくりは、いずれも、西会津町が抱える地域課題である。彼らは、意図せず自然な形で地域課題の解決という公共性を創出した。

2 つめは、このような意図せざる公共性の創出への転換が促進された背景には、新参者の活動を支える地域側の「発展的創造機会」の提供が見られたことである。ここでいう発展的創造機会とは、今後の発展の余地を残した不完全で、新たな価値を創造する（創造可能な）機会の提供であり、新参者が語りの中で表現していた余白を意味する。西会津町の住民は、必ずしも外部者をはじめから、積極的に受容していこうとする態度ではなかった。それは、BOOTや地域おこし協力隊が、参入当初は、町から過小評価されたことからもわかる。一方、E 氏が町に残れるように町に直談判してくれた工務店の社長や、私設図書館を開設する際に、I氏、J氏に空き家を積極的に紹介してくれた町の区長、積極的にボランティアを集落に招き入れたN氏のように、仲間として新参者を受け入れた地域側は、新参者が活躍できる機会を与えていた。D氏は、彼らの行動を「いい意味でのおせっかい」と称した。空き家の維持管理や、集落の共通労働を町内の人材だけで行うには、高齢化が進む町では限界に直面している。地域側は、新参者に発展的創造機会を提供することで、結果的に新参者に地域課題の解決を実現させていた。

3 つめは、新参者と地域側との間に楽しさの共有を前提とした目的的共同性（協働）の創出が見られたことである。今回、地域側は、新参者に対する評価を次第に高めていった。新参者は、町から提供された空き家や土地を自分たちで再創造する過程を「楽しい」という。地域側も、集落の高齢者が「自分の孫のよう」と称するように、やはり新参者との交流を「楽しい」と感じている。両者に楽しさが共有されることで、過疎地域にありがちな、切迫感や悲壮感という印象はこの町には存在しない。

以上のように、新参者は、地域でのさまざまな経験を通じて、地域コミュニティへの帰属意識を高めた。発展的創造機会をベースとした活動は、意図せず地域貢献を果たした。地域側と新参者には発展的創造機会を通じた共同性がみられた。

第六章：総合考察

6.1 リサーチ・クエスチョンへの回答

6.1.1 SRQ1 への回答

第 4 章（全国の新参者を対象とした定量調査）では、新参者が、観光地での自己内省や人的交流経験を通して、自己表現が促進され、地域への関わり意向を深めることがわかった。自己表現は、自己概念の一部である「場所同一性」を意味する変数であり、地域への高い帰属意識を示すものであった。

第 5 章（西会津の事例）では、起業やアート活動等の自己実現動機にもとづき、地域コミュニティに関わる地域おこし協力隊のケースを取りあげた。彼らは地域住民から自身の存在意義を問われ、葛藤しながらも、共通労働や日常のコミュニケーション活動を中心とする交流機会を得て、地域に深く関与していく過程が観察できた。

両ケースから得られた示唆は、新参者が、レジャーやビジネス、アート活動等の私的な動機にもとづき地域に参入し、訪問地での人的交流や自己内省の経験を経ることで、地域への帰属意識を高め、地域に深く関与するプロセスが明らかになった点である。このプロセスとは、潜在的共同性が、自覚的共同性に移行するプロセスであり、移行を促進させた要素は、「地域への感情的なつながり」を意味する帰属意識であった。

一方、この段階で、地域コミュニティに馴染めず、地域から離脱する新参者も一定数存在した。葛藤や人的交流を経験すれば、無条件に帰属意識が醸成されるわけではなく、そこには一定の条件が備わっていることが考えられる。佐藤（2023）は、「所属」と「帰属」の違いを「心のつながり」の有無としたうえで、帰属意識は個々人の内面で完結するものではなく、「すぐれて関係的な概念」であると主張している（佐藤,2023,p192）。町に定着した新参者は、なぜ、都市部での心のつながりを必要としない「所属」に慣れ親しんだ環境から、地方部での心のつながりを必要とする「帰属」へと関係性を変化させることができたのであろうか。ケース 2 で取りあげた新参者は、町に伝統的に存在する規範やルールに対し「システムに乗る」ことを決断し、地域住民の過干渉的な振る舞いを「おせっかい」と言いながらも、地域コミュニティでの濃密な対人関係を肯定的に受け入れた。彼らは、都市部と地方部の暮らしの違いを認識し、暮らし方を柔軟に変えていた。都会の生活とは違った地方での暮らし方に抗うことはせず、むしろそれを楽しむように柔軟に組み込まれたことが、結果的に地域住民との心理的な距離を近づけることに成功したのではないか。

対照的に、都市部での暮らし方を変えず、心のつながりを必要としない「所属」の状態を維持した新参者は、結果的に地域コミュニティから離脱した。彼らは葛藤や交流も、他の新参者と同様に経験したが、地域に対する帰属意識の醸成は果たせなかった。地域に所属するか、帰属するかを選択するのは新参者の自由であるが、共同性が潜在しがちな都市部での暮らしとは違い、人口が枯渇する地方部は共同性が顕在化しやすい。共同性なき集合性に慣れた暮らし方から自覚化された共同性へ移行するためには、地域の暮らしに順応する一定の柔軟性が必要となる。

以上のことから、SRQ1:「新参者の地域への帰属意識と共同性への自覚はどのようにして醸成されるのか」に対する回答は、「私的動機にもとづいて地域に参入する新参者は、地域住民との交流や内省経験をすることで、地域への帰属意識を高め、共同性を自覚化させる。またこれらを促進させる条件としては、都市部と地方部の暮らし方の違いを認識し、地域の暮らしに順応する一定の柔軟性が必要である」とする。

6.1.2 SRQ2 への回答

第 4 章（全国の新参者を対象とした定量調査）では、新参者は、訪問地での経験によって地域への感情的なつながりを生起させ、継続的に地域に関わりたいとする意向が醸成される可能性を示した。

第 5 章（西会津町の事例）では、新参者は地域住民や新たに参入する新参者との町での交流によって帰属意識を高めた。そして町側から新しいことに挑戦する機会（発展的創造機会）を獲得し、町での暮らしを充足させていった。そして、彼らの発展的創造機会を活用した活動が、結果的に地域課題の解決につながることで、地域側からの評価や期待も高まった。

2 つのケースに共通することは、地域に対する帰属意識を高め、地域コミュニティに関わる機会を得ることで、結果的に地域課題の解決に向かう、つまり公共性を創出させるための意識や行動の変化が観察されたことである。新参者の活動が、何らかの価値創出を果たす目的をもった共同性（目的的共同性）へと帰結し、地域貢献という公共性を育む基盤をつくる可能性が示唆された。

従来、関係人口に関連する研究では、地域側は「関わりしろ」の設定が必要だと主張されてきた（田中,2021,p302）。本研究では、新参者が地域に主体的に関われる機会が必要だと主張し、そのような機会を発展的創造機会と呼んだ。では従来の関わりしろとの違いは何か。その違いを読み解くことは、自立的共同性が生起するメカニズムを明らかにし、かつ共同性の自覚化から行動化を促進させる条件となる。

従来、議論されてきた関わりしろとは、地域に存在する課題であり、地域側が関係人口に対して、地域の課題解決に関わるテーマをあらかじめ用意することを意味した。地域側が主導して、地域課題の解決を関係人口に促す試みである。地域貢献という公共性を補助する立場として、消極的な共同性に依拠した「公から共への回路」（田中,2010）を念頭に置いた考え方である。一方、本研究で提唱した発展的創造機会とは、今後の発展の余地を残した不完全で、新たな価値を創造できる機会を意味する。テーマをあらかじめ設定する関わりしろと、テーマを設定せず、あえて不完全な状態を維持した発展的創造機会との違いはここにある。発展的創造機会は、不完全さ、つまり関わり方の自由度が高く、積極的で公から自立した共同性が育まれる機会である。

近年、企業組織における仕事（ジョブ）のあり方を議論するうえで、ジョブ・クラフティング[42)]（以下 JC）という概念が注目され、関連する研究が急増している（高尾,2023）。従来、ジョブの変更を行う主体はマネジャーであり、ジョブを担う従業員は受動的な存在であることが暗黙の前提とされてきた。このような前提をくつがえし、従業員がタスク（ジョブを構成する基準単位）の内容と進め方（タスク・クラフティング）や仕事上で関わる相手との関わり方（関係性クラフティング）、さらにはジョブを通じて自他に及ぼす影響や意味の捉え方（認知的クラフティング）を自ら変更していると主張したのが Wrzesniewski and Dutton(2001)による JC 概念の提唱であった。この JC 概念は、企業組織を対照にしたものであり、多様な主体で構成される地域社会にそのまま援用するには慎重を期する必要がある。しかし、地域コミュニティを何らかの目的を共有し、価値を最大化する組織あるいは集団と捉えれば、この概念を参考にすることもできるのではないか。つまり、従来は地域側が地域課題を設定し、地域外から参加する人材はその設定された課題の解決を担う受動的な存在であった。一方、多様な動機で地域コミュニティに関与する新参者は、より能動的に地域資源に関わりたいという欲求を保持している可能性が高い。ケース 2 で事例に

42）ジョブ・クラフティングは、「個人が自らの仕事のタスク境界もしくは関係的境界においてなす物理的・認知的変化」（Wrzesniewski and Dutton 2001）と定義されている

あげた新参者は、地域コミュニティ内において、自らが関与できる領域の広さと、選択肢の多様性をもった機会を希求していた。それは、D 氏の「自分たちの手で欲しかった未来を作れちゃう」や、I 氏の「できることが増えてくる」、J 氏の「やりたいことができる」という言葉に象徴される。新参者は、発展的創造機会の獲得をめざして自覚的共同性から目的的共同性、つまり自覚化から行動化へと共同性を質的に変化させたと考えることができる。

以上のことから、SRQ2:「新参者は地域コミュニティにおいてどのように公共性を創出させるのか」に対する回答は、「新参者は地域にいることの楽しみを実感し、地域に関わる機会を獲得することで、公共性を創出させる。またこれらを促進させるための条件としては、地域コミュニティ内において、自らが関与できる領域の広さと、選択肢の多様性をもった機会が必要である」とする。

6.1.3 SRQ3 への回答

第 4 章（全国の新参者を対象とした定量調査）では、新参者が継続して地域に関わりを持つための促進要件として、生活をしていく上での基本サービスである、医療や福祉教育などの充実のほか、地域での就職先の確保や、地域との良好な人間関係の構築、地域の人との価値観の共有が必要であることが明らかになった。

第 5 章（西会津町の事例）では、地域外から来た新参者に対して、彼らの存在意義を問うような批判的な視線を向けてきた地域の関係者達も、新参者との関係構築を図るようになった。空き家の提供や集落での共通労働への参加を受け入れ、新参者が地域で共同性を育むための発展的創造機会を提供していた。

2 つのケースから得られた示唆は、新参者と地域住民との良好な人間関係の構築をベースとして、生業や地域での発展的創造機会の提供を与えることが、新参者が地域で共同性を育むためには必要であるという点である。

ここで、議論が必要なことは、地域には平等に発展的創造機会が存在しているのかという点である。本研究で事例にあげた西会津町は、空き家や耕作放棄地等の不完全な地域資源が多数存在していた。この点においては、高齢化と過疎化が進む日本の多くの地方部でも同様の状況を想起することができる。一方で、本研究で提唱した発展的創造機会とは、必ずしも家屋や土地などの物質的な資源の獲得の場に限定するものではない。発展的創造

機会とは、共同のあり方について活動の内容や進め方を変更したり、共同を遂行する上で関わる相手との関わり方を変えたり、共同を通じて自他に及ぼす影響や意味の捉え方を変えるなど、地域コミュニティにおいて、自らが関与できる（自らが変化を加えることができる）領域の広さと、選択肢の多様性をもった発展性のある創造可能な機会を意味する。公共性を創出するか否かにかかわらず、共同性は人々の日常生活の中であらゆる場面で組み込まれている。地域側は、このような日常に組み込まれた共同性を育むうえで、発展的創造機会を惜しみなく新参者に提供する必要がある。

以上のことから、SRQ3:「共同性を育む主体として新参者を受容する際に、地域側に求められることは何か」に対する回答は、「地域側は人間関係の構築をベースとした新参者への発展的創造機会の提供が必要である」とする。

6.1.4 MRQ への回答

以上の 3 つの SRQ から、本研究で設定した MRQ「異質－開放型地域コミュニティにおけるの共同性はどのような過程で成立するのか」について回答する。

なお、本研究における共同性の成立とは、公共性の創出を前提とした自立的な共同性の成立を意味する。共同性のレベルでいえば、潜在的共同性から自覚的共同性、そして、公共性の創出基盤とされる、目的的共同性へと移行することが成立の条件と考えられる。そこで、自覚化と行動化の 2 つのフェーズ（局面）に分けて考察する。

まず、自覚化すなわち、地域への帰属意識の高まりに向かうフェーズでは、(1) 多様な動機にもとづく地域への参入（2）地域での自らの存在意義を問う葛藤（3）地域の規範である共通労働への参加の 3 つの要素が観察された。また、帰属意識を醸成させる条件として、都市部と地方部の暮らし方の違いを自認し、地域の暮らしに順応する一定の柔軟性が必要であった。場所への感情的なこころのつながりを必要としない都市部での暮らしから、こころのつながりを必要とする地方部への暮らしに自ら認識を変えることで、場への所属から帰属へと意識が変容した。

つぎに、行動化すなわち、目的意識の高まりへ発展するフェーズでは、(4) 地域住民や他の新参者達との交流をベースとした楽しみの発見 (5) 自己実現を果たすための発展的創造機会の獲得（6）意図しない公共性の創出の 3 つの要素が観察された。また、このような共同性の成立を成立させる過程では、地域側からの新参者との人間関係構築をベースにした新参者への発展的創造機会の提供が見られた。

また、このような行動化を促進させるための条件としては、地域コミュニティにおいて、自らが関与できる（自らが変化を加えることができる）領域の広さと、選択肢の多様性をもった発展性のある創造可能な機会が必要であった。このような機会を通じて、新参者は、共同活動の内容や進め方、共同を遂行する上での関わる相手との関わり方、共同を通じて自他に及ぼす影響や意味の捉え方を自在に変えることができた。

以上、MRQ「異質－開放型地域コミュニティにおける共同性はどのような過程で成立するのか」を図 6-1 に記す。の提供が見られた。以上、MRQ「異質－開放型地域コミュニティにおける共同性はどのような過程で成立するのか」を図 6-1 に記す。

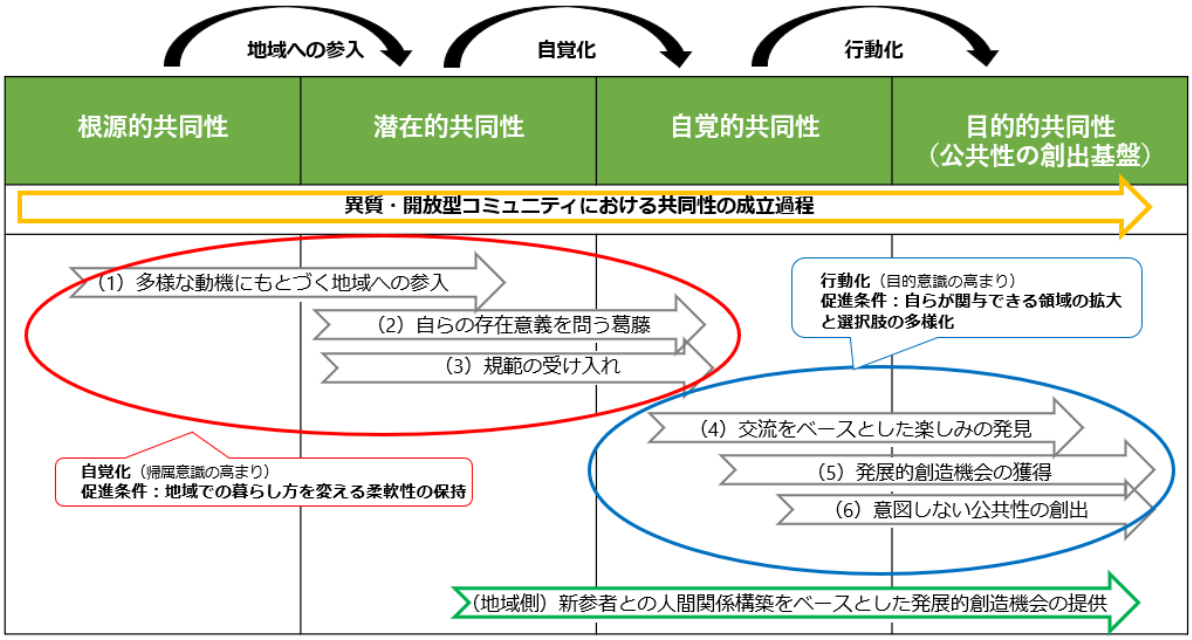


図 6-1：異質－開放型地域コミュニティにおける共同性の成立過程

（筆者作成）

6.2 本研究における理論的意義

本節では本研究が主題とした、異質－開放型地域コミュニティにおける共同性の成立過程の解明は、どのような理論的意義をもたらすかについて考察する。

6.2.1 理論的意義 1：共同性から公共性創出の実態解明

本研究の理論的意義の 1 つめは、共同性から公共性創出の実態の解明である。

地域社会研究は、地域における共同性を鍵概念としながらも、多義的な言葉のまま放置され、正面から議論されなかったとの指摘があった（田中,2003;2010）。2000 年以降、長谷川（2000）や田中（2003;2010）等の一部の研究者によって、共同性議論は蓄積しつつあるが、これらの研究は、概念モデルの提示にとどまり、地域社会で実際に誰が、どのように共同性を育み、それがどのようにして公共性を創出させるのかという実証段階の議論までは進んでいなかった。共同性概念を用いた地域再生研究として、坂倉ら（2013）の後続研究がある。この研究は、「地域の居場所」に来場する人材が、主体的に地域活動を開始させるまでのプロセスを、田中（2003;2010）の 4 段階の共同性レベルを活用して分析しているが、対象者の 7 割近くが徒歩 5 分圏内の地域住民となっている。既に帰属意識が高いレベルの対象と想定されるため、他人性を前提とした共同性を捉えた研究対象ではない。

本研究では、仕事やレジャー、アート活動等、自らが実現したい欲求を優先し地域に関わろうとする新参者を対象とした。新参者が地域に対する帰属意識を高め、共同性を育みながら、公共性の創出を果たしていく共同性から公共性への回路を、自覚化と行動化の 2 段階に分け、その移行過程を実証的に検証した点において理論的貢献がある。

6.2.2 理論的意義 2: 積極的共同性（自立した共同性）創出の発見

本研究の理論的意義の 2 つめは、積極的共同性（自立した共同性）創出の実態を動態的に実証した点である。

他人性を前提とした関係性を論じる研究は、これまで、よそ者論（敷田,2005;2009)や、関係人口論（小田切,2014;田中 2021）等において議論されてきた。ここでの関係性とは、2000 年以降に人口減少の進展が顕著にみられた地域と地域外人材による地域づくり主体の形成過程で見られたものである。地域側が地域外の人材に対して、地域づくり主体を補完する存在とみなし、地域側が活用や協働（目的化した共同）を実践する対象とした。これらの議論は、地域側が地域外人材に対し、地域づくり主体を補完する対象と見なしてい

る点が特徴であった。地域貢献という公共性を前提とした、活用または共同（または協働）のあり方を議論した研究であり、公共性を補助する立場として、消極的な共同性に依拠したものであった。

本研究は、共同性を基盤として公共性を創出していく過程において、自覚化と行動化という 2 段階での、新参者の意識と行動の変化に着目した。そのうえで、意識が行動へ移行するためには、新参者自らが主体的に自己実現を果たす機会（発展的創造機会）が必要であることを明らかにした。新参者は発展的創造機会を獲得し、誰かに指示されるわけではなく、自らの意思で共同性を育むことがわかった。この行為が結果的に地域課題の解決という公共性を創出していくことを観察した。

本研究は、公共性を前提としない、積極的な共同あるいは自立的な領域としての共同性に着目し、田中が提示した概念モデル（2003;2010）を動態的に実証した点において理論的貢献がある。

6.2.3 理論的意義 3：地域側の膂力の衰退を前提とした新たな共同性構築

本研究の理論的意義の 3 つめは、地域側の膂力の衰退を前提とした、新参者と地域との新たな共同性構築への移行を提唱した点である。

本研究は、地域側が持つ力の衰退化を前提として議論を進めた。ここでいう力とは、敷田（2009）が主張する膂力（りょりょく）であり、外部人材が地域に持ち込む知識や技能を地域側が受容し、再編集する力のことである。地域側には、外部人材を活用または外部人材と協働する際の知識や技能、意欲が備わっていることが前提条件として語られてきたが、地域には人・土地・むらの 3 つの空洞化によって、住民の諦観（ていかん）が急速に広がっている（小田切,2014）。本研究では、従来、必要とされていた地域側の膂力を、新参者がいかに継承するかを論点とし、新参者が地域コミュニティのハブとして機能する実態を観察した。地域コミュニティの主体を担う構成員の変化を捉え、新たな主体による新たな共同性構築の可能性を示した。

本研究は、地域側の膂力の衰退を前提とした、新参者と地域との新たな共同性構築への移行を提唱した点において理論的貢献がある。

6.2.4 理論的意義 4: 関係人口と交流人口を越境する新たな存在の発見

本研究の理論的意義の 4 つめは、関係人口と交流人口という従来の概念とは違う、地域に新たに関与する新参者の存在を明らかにした点である。

本研究は、地域に関わる人材の多様性の点を注視して議論を展開した。地域に関わる人材は多様性を帯びており、その動機もさまざまである。とりわけ近年、多様な動機にもとづいて地域に関わろうとする若者の出現は特徴的な事象である（高橋, 2016；松永, 2016 ほか)。関係人口が地域づくりの主体として関わるには、地域に利他的な関心を持つことが所与の条件と主張されてきた（小田切, 2014；田中, 2021）が、本研究は、このような主張は、近年新たに地域に関わる新参者の存在を矮小化あるいは看過する恐れが生じることを問題意識として述べた。そもそも、関係人口論は、消費やレジャーなどの目的で地域に関わろうとする従来の交流人口とは、別概念として示された新しい議論である。一方で、本研究 2 章（2.2.9）でも取りあげたように、近年の観光客の行動傾向には質的変化がみられ、現象的には関係人口との境界は明確化しづらくなっている。

本研究は、地域課題解決を目的とした公共性の創出が期待される関係人口と、消費やレジャーなどの私的欲求を満たすために地域に関わろうとする交流人口の境界をまたぐ（越境する）新参者に着目し、関係人口と交流人口という従来の概念と違う、地域に新たに関与する存在を明らかにした点において意義がある。

6.3 本研究における実践的意義「自立的共同性モデルの提案」

本研究が主題とした、異質－開放型地域コミュニティにおける共同性の成立過程の解明は、持続可能な地域社会の実現にどのような貢献を果たすのかを考察する。ここでいう持続可能な地域社会の実現とは、地域の多様な主体の共同および協働（目的を持った共同）によって、地域の価値創出を図る姿であり、知識創造コミュニティの実現（梅本,2004）を意味する。以下に、近年の地域を取り巻く変化を見据え、今後地域側が知識創造コミュニティの実現に向けて、実践的に取り組む方向性を提案する。

まず前提として、コロナ禍が収束に向かうなか、地域に関与する人材の 2 つの質的変化を取りあげる。

1 つめは、ビジネスパーソンの質的変化である。東京都の調査[43] によると、2023 年 6 月時点でのテレワークの実施率は、300 人以上の企業では、61.7%（同全体では 44%）で、2020 年 5 月の緊急事態宣言発出時の 64.8%と比較しても、微減にとどまっている。今後も大企業を中心に、日本におけるテレワークは定着していくことが予想される。またテレワークの普及によって、通勤による制約が解かれることで、隙間時間を利用した兼業や副業が拡大傾向にある。2022 年 7 月に厚生労働省は「副業・兼業の促進に関するガイドライン」の改定を発表した。国が、副業・兼業の促進を後押しする姿勢を見せたことで、従来は、機密情報などの漏洩や、離職のリスクが発生するなどと、副業や兼業に後ろ向きであった企業も、人材確保の副業や兼業を認める動きが加速するであろう。民間会社の調査[44] によると、現在副業を「している」と答えた人は全体の 22.6%にのぼり、今後「したいと思う」「どちらかといえばしたいと思う」は 85.5%におよぶ。

また、このような人材が副業・兼業を選択する企業との関わり方は、その多くがオンラインを介して行われている。働く場の選択肢は、地理的制約がなくなることで、今後は都市部から地方へ拡大することが予想される。実際にシンクタンク[45] の調査によれば、副業実施希望者の 67.5%が、現在住んでいる地域以外での副業「ふるさと副業」に対して、「非常に興味がある」または「興味がある」と答えている。

---

43) この調査は、東京都が 2023 年 6 月に実施し、同年 7 月 11 日に発表された「都内企業のテレワーク実施率調査」である（n=411）。

44) この調査は、株式会社ライボの調査機関である Job 総研が、全国の 20 代から 50 代の男女、20 人から 1000 人以上の規模の会社に所属する人を対象に、2023 年 2 月にインターネットで実施されたものである。有効回答数は 336 人であった。

45) この調査は、（株）リクルートが、全国の企業に勤める正社員を対象に、2023 年 1 月にインターネットで実施されたものである（n=2,072）。

2つめはインバウンド観光客の質的変化である。日本政府観光局（JNTO）の発表によると、2023年6月のインバウンド観光客数は、2,073,300人（前年同期比で＋1,621.6%）で、2020年2月以降、初めて200万人を超えた。この数字はコロナ前の60%程度まで回復している。インバウンド観光客数は順調な回復を見せている一方で、2023年8月に岸田首相は「オーバーツーリズム」対策を今後とりまとめる考えを示した。「持続可能な観光」をテーマに、コロナ前のインバウンド観光客によるさまざまな弊害を反省材料とし、インバウンド観光客の質的変化を促そうとしている。今後は、2015年前後にみられた中国人の都市部での「爆買い」を象徴とする「モノ消費」型から、地方部での「文化体験」を重視する「コト消費」へのシフトが鮮明になると考えられる。このようなインバウンド観光客の量から質への変化の流れは、コロナ前からも指摘されてきた。吉原（2019）は、訪問地でただ消費を楽しむのではなく、日本の自然や景観、生活文化などに興味を持つインバウンド観光客が増えていることに対し、「異質な他者」による地域への関与が、外に開かれたコミュニティの活性化につながるとの指摘をしている。そのうえで、今後地域は、「開いて守る」コミュニティの形成が必要だと主張している（吉原,2019,p180）。

以上のように、コロナ禍を経て、日本のビジネスパーソンや、インバウンド観光客の質的な変化が生じている。この変化を地域側はチャンスと捉え、新たな新参者を包摂的に受容していく方策を検討してはどうだろうか。一方で、今後地域側が、新たな新参者を受容するうえでは、新参者との関係性に対するパラダイムを転換する必要がある。

関係人口に関する研究では、地域再生をめざすうえで、地域側が果たす役割として「関わりしろ」の設定が必要だと主張されてきた（田中,2021,p302）。ここでいう関わりしろとは、地域に存在する課題であり、地域側が関係人口に対して、地域の課題解決に関わるテーマをあらかじめ用意することを意味する。地域側が主導して、地域課題の解決を関係人口に促す試みである。地域貢献という公共性を補助する立場として、消極的な共同性に依拠したものと考えられる。つまり「公から共への回路」を念頭に置いた考え方である。

本研究は、共同性を基盤として公共性を創出していく「自立した共同性」が、自覚化と行動化という新参者の意識と行動の変化によって生起することを実証した。そのうえで、意識が行動へ移行するためには、新参者自らが主体的に関与できる機会（発展的創造機会）が必要であることを明らかにした。地域側は、「関わりしろ」を提供するのではなく、発展的創造機会を提供し、新参者の自立した共同性を育む環境を整える必要がある。この行為が結果的に地域課題の解決という公共性を創出していく「共から公への回路」の実践に地

域側が取り組むことを提案したい。本研究が提案する「自立的共同性モデル」を図 6-2 に示す。

従来型モデルは、地域側が地域課題である関わりしろを設定し、関係人口側は、設定された地域課題の解決策を提供する関係性が期待されていた。従来型モデルが成り立つには、関係人口が、地域への参入当初から地域の課題解決に寄与することが前提となっている点である。一方、本研究が提唱する自立的共同性モデルは、関わりしろではなく、発展的創造機会の地域側からの提供と新参者の発展的創造機会の獲得というパラレルな関係性に依拠した考え方である。新参者は、発展的創造機会を通して自己実現を果たす。地域側は、新参者の自己実現の成果として地域の課題解決を実現させる。新参者と地域側の発展的創造機会を通じた「自立的共同性」の成立をめざすものである。新参者の主体性を維持しつつ、結果的に地域貢献を果たす今までにない地域マネジメントのあり方である。自立的共同性モデルは、異質－開放型地域コミュニティを実現するための、地域側と地域外人材の新たな地域主体形成を促進させる方策である。

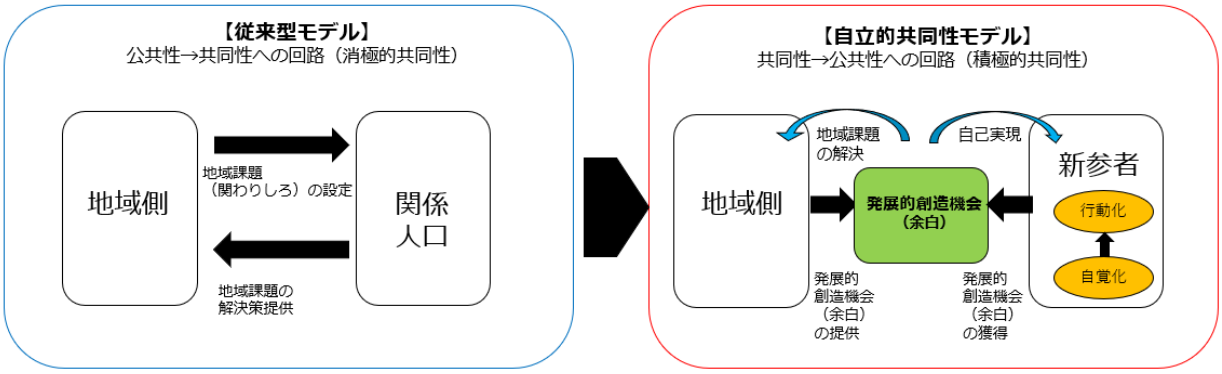


図 6-2:従来型モデルと新たな提唱モデル「自立的共同性モデル」

（筆者作成）

6.4 本研究の限界と今後の課題

本研究の限界と今後の課題を 3 点あげる。第 1 は、本研究で紹介した 5 章の事例に登場する新参者は、地域と関わるようになってまだ数年しか経過していない。今後引き続き経過観察をする必要がある。また 4 章に関しては、地域への継続した関わり意向を醸成する可能性を示唆したにすぎない。今後意識の変容が、どのように行動の変容に至るかを定量的に明らかにする必要がある。

第 2 は、今回対象にした新参者は根源的な共同性を保持し、共同性の自覚化から公共性を創出する行動化へのプロセスを辿ったが、その後の行動は捉えられていない。新参者が、根源的な共同性を保持し、別の地域へとさらなる越境を繰り返していく事象を捉えることで、新参者に内在する多面性も明確化されよう。この点は今後の継続課題としたい。

第 3 は、本研究の質的調査（5 章）は地方部のデータ（西会津町）を活用した。新参者は必ずしも都市部から地方部へ単線的に向かう存在でもない。今後は地方部から都市部、あるいは都市部から都市部といった事例も含め、多角的な検証を行う必要があろう。

おわりに（展望）

田中（2003）が、「地域社会における共同性」を主題とし、異質－開放型地域コミュニティの必要性を提唱してから 20 年の歳月が過ぎた。この間、モビリティ社会の成熟によって、社会起業家やデジタルノマドなど、多様な動機を抱え、国や地域を越境するスタイルが一般化しつつある。また ICT の発展によって、仮想空間を自由に行き来する社会も実現した。一方、新たな労働環境を求めて、多くの移民が国境を越える現状に対し、異を唱え国境を閉じようとする「自国第一主義」も台頭している。イギリスの EU 離脱や、アメリカのトランプ政権誕生は象徴的な事象であった。我が国においては、コロナ禍の 2020 年 3 月から約 2 年間におよぶ訪日外国人の入国規制を導入したことに対し、「令和の鎖国」「コロナ鎖国」などと、国内外のメディアから批判的な意見があがった。また 2023 年 5 月には、四国のある地域において、地域おこし協力隊として地域で起業した若者が、地域のキーパーソンと関係性を悪化させ地域を追われるという事態に発展し、SNS で多くの反響を起こした[46]。このように国内外では、依然として同質な者同士で閉じられた社会がはびこ

[46] 2023 年 5 月、高知県土佐市が所有する新居地区の観光交流施設「南風」（まぜ）をめぐって、この施設を利用するカフェが、施設を管理する NPO から退去を要求されたことなどを SNS 上で投稿したことがきっかけとなり、大きな反響を呼んだ。土佐市役所には全国から苦情の電話が殺到し、市民生活にも大きな影響を与えた。

る実態も散見される。理想と現実のはざまで、コミュニティの「異質－開放」と「同質・閉鎖」は相互にせめぎ合っている状況といえよう。

都市の未来を 4 つのシナリオ[47] で分類したアーリ（2016）は、最も現実的に起きそうなシナリオは、分断や格差を生み出す「要塞都市」であるとし、4 つのシナリオのなかで、もっとも悲観的な結末を予測した。一方、高エネルギーの移動システムの相対化を前提とする「住みやすい都市」は、理想とする都市であるものの「最も起こりそうもない都市」と位置づけている。そのうえで、「住みやすい都市」を除く 3 つのシナリオを、既に起こりえる未来「既知の未知」、「住みやすい都市」を「未知の未知」と名づけた。

吉原（2022）は、コミュニティを構成してきた「多様性」や「共生」が死語になりつつあるとしながらも、ポストコロナの社会は、アーリの未知の未知すなわち、「ありそうもない未来」への実現をさぐる「作業」に向かうべきであると主張する。そのためには、世界が複雑性を増すなかにおいて、「諸個人が自己の立ち位置を確認するために、他者と協働して未来を予測し、可視化し、念入りに構想すること」が必要だと述べている。アーリや吉原の主張に通底するのは、異なる他者との接点から生み出されてきた社会の活力が減退していることに対する危機感であり、同時にその活力をいかに取り戻すかというメッセージでもある。

ヒトや情報が多方向にかつボーダレスに移動する社会において、理想とするありそうもない未来への到達を構想するうえで、今一度、本研究が主題においた、他人性を前提とした共同性に議論を戻し、本研究の意義と限界を提示する。

まず、他人性を前提とした共同性が議論されるにいたる背景には、共同性の共同体からの「遊離」があった。近代以前のゲマインシャフトからゲゼルシャフトへの移行の議論（テンニエス,1957）が象徴するように、近代以降は、共同体の存在そのものの否定（消滅）が議論されてきた。「社会ユニット」として、共同性が共同体に埋め込まれていた時代から、社会的主体の複数化、すなわち単一の集団が複数の共同性を持つ時代へと移った（田中,2010,p.51）。

共同体から遊離した共同性は、モビリティの発達にともない、物理的・空間的な越境をはたすようになった。これは共同性の拡散を意味する。特に近年では、モバイル機器を携

[47] 4 つのシナリオとは、ヒト・モノ・情報の高度化が高度に発展する「高速移動都市」、物理的な移動が減退し、デジタル都市が現れるという「デジタル都市」、貧富の格差が、地域内で「飛び地的」に拡散する「要塞都市」、高エネルギーの移動システムの相対化としての、地産地消エネルギーによるコミュニティ形成を目指す「住みやすい都市」である。

えて、都市部から地方部へ移動するデジタルノマドの台頭が象徴的である。本研究ではこのような存在を新参者と名づけた。都市部で快適な暮らしをしていた新参者は、地方部での暮らしに対して、ある種の葛藤を経験する。この葛藤は、都会での共同性なき集合性に慣れ親しんだ新参者が、地方での集合性を前提とした共同性に組み込まれることによって生じる経験であった。しかし、都会での共同性なき集合性の実態とは、共同性が潜在していただけであった。本来、住民たちが育むべき共同性は、行政サービスに代替され、また共同性を発揮するべき機会に面しても「ただ乗り」をしていたことに気づかなかっただけである。新参者は、地方部での暮らしのなかで、顕在化した共同性に直面し迷う。この迷いは、共同性に組み込まれるか否かの迷いであり、都市部での心のつながりを必要としない「所属」に慣れ親しんだ環境から、地方部への心のつながりを必要とする「帰属」（佐藤,2023）へと移行を果たす際に起こす心の葛藤である。この時点で、新参者は地域から離脱するもとの、そうでないものに選別される。地域に居続ける決断をした新参者は、地域住民との交流を通して、地域側に歩み寄り帰属意識を高めた。共同性への自覚化の芽生えである。そして、彼らが地域で発展的創造機会を獲得し、結果的に公共性の創出を果たすことで、新参者は、地域からの評価を高めていく。これは共同性の行動化がもたらした帰結といえる。本研究は、遊離した共同性が、越境し、地域内の複数主体のなかで、公共性を育む実態を明らかにした点で意義はあろう。一方、これらの共同性がこの後、どこに向かうかは分析できていない。この点は本研究の限界である。しかし、新参者が共同性を保持しながら、自らの意思で地域を選別する傾向は、モビリティ社会のさらなる成熟と、ポストコロナの働き方、生き方の多様化の観点から見ても、今後も持続することが予想される。共同体から遊離した共同性は、離合集散を繰り返し、さまざまな地域を横断するであろう。新参者すなわち根源的な共同性を保持する外部人材を受け入れる地域側は、共同性を自地域に押しとどめようとせず、浮揚する共同性、つまり一過性の共同性とどのように向き合うかが試される。本研究はその糸口を提示した。

■研究業績　（〇印は査読論文、◎は国際学会での口頭発表）

学術論文

田原洋樹(2019)「域学連携型授業に観られる学習効果の検証について」,『明星大学経営学研究紀要』,14,pp.1-18.

田原洋樹(2020)「地域ブランド創出による地域振興の取り組みー宇都宮市の事例を通してー」,『明星大学経営学研究紀要』,15,pp.1-16.

田原洋樹(2020)「地域商業が担うまちづくりへの参画」,『明星大学経営学研究紀要』,15,pp.17-32.

田原洋樹(2020)「域学連携型授業に観られる学習効果の検証について―社会人基礎力の習得変化度とその影響要因に着目してー」,『法政大学大学院政策創造研究科（修士論文）』

田原洋樹（2020）「日本版 DMO の社会的価値向上を目指した長期的戦略構築の検討―ハワイ州観光局の取り組み事例を通して―」,『第 35 回日本観光研究学会全国大会学術論文集』,pp.44-48.

〇田原洋樹（2021）「住民の消費行動の違いが地域愛着醸成プロセスへ与える影響について―秋川地区における非常設型地域プラットフォームのケースを事例としてー」,『日本地　域政策研究』,26,pp.84-93

〇田原洋樹（2021）「観光まちづくりにおける人材確保と育成のメカニズム―起業プログラム NCL 西会津を事例として」,『地域活性研究』,14,pp.95-104.

〇田原洋樹（2021）「観光地域で見られる関係者間の価値共創―福島県西会津を事例として―」,『地域活性研究』,15,pp.153-162.

〇田原洋樹・敷田麻実（2023）「交流人口から関係人口への変容可能性の検討 : 観光経験に基づく地域関与の醸成と地域への継続的なかかわり意向との関係性を通して」,『観光研究』,34,(2),pp.49-64.

〇田原洋樹（2024）「異質－開放型地域コミュニティの成立過程の解明―新参者と地域の『共同性』に着目してー」,『地域活性研究』,20.

著書

大森寛文・片野浩一・田原洋樹（2020）『経験と場所のブランディング』, 千倉書房,東京,267p.

安岡寛道・大森寛文・田原洋樹ほか（2023）『地方創生: デジタルで救う地域社会・経済』, 中央経済社,東京,261p.

Hiroki TAHARA（2023）,A Regional Revitalization Strategy for Areas with Declining Populations: Transforming Tourists Into Local Actors, Diversity, and Equality: Key Challenges for Japan, *Springer International Publishing,*pp.187 -195.

敷田麻実・森重昌之・影山裕樹：編著，馬場武・岩永洋平・高野あゆみ・中島修・田原洋樹・清野和彦：著（2023）『移動縁が変える地域社会－関係人口を超えて』水曜社，東京,221p.

口頭発表

田原洋樹（2020）「日本版 DMO の社会的価値向上を目指した長期的戦略構築の検討―ハワイ州観光局の取り組み事例を通して―」，第 35 回日本観光研究学会全国大会.

田原洋樹（2021）「観光地域で見られる関係者間の価値共創―福島県西会津を事例として―」，地域活性学会.

◎ Hiroki TAHARA （2022）,Involvement of Related Populations in Tourism Community Development:DMOs in the World Heritage Horyuji District, IAFOR,The 8th Asian Conference on Education & International Develop-ment(ACEID),March21-23,2022.proceedings,pp69-82.

田原洋樹・中島修（2023）「異質－開放型地域コミュニティの成立―新参者と地域の『共同性』に着目して－」

■初出一覧

第 1 章　書き下ろし

第 2 章　書き下ろし

（一部）

Hiroki TAHARA（2022）,Involvement of Related Populations in Tourism Community Development:DMOs in the World Heritage Horyuji District, IAFOR,The 8th Asian Conference on Education & International Develop-ment(ACEID),March21-23,2022. proceedings,pp69-82.

第 3 章　書き下ろし

第 4 章　田原洋樹・敷田麻実（2023）「交流人口から関係人口への変容可能性の検討 : 観光経験に基づく地域関与の醸成と地域への継続的なかかわり意向との関係性を通して」,『観光研究』,34,(2),pp.49-64.

Hiroki TAHARA（2023）,A Regional Revitalization Strategy for Areas with Declining Populations: Transforming Tourists Into Local Actors, Diversity, and Equality: Key Challenges for Japan, *Springer International Publishing,*PP.187-195

第 5 章　田原洋樹（2021）「観光まちづくりにおける人材確保と育成のメカニズム―起業プログラム NCL 西会津を事例として」,『地域活性研究』,14,pp.95-104.

田原洋樹（2021）「観光地域で見られる関係者間の価値共創―福島県西会津を事例として―」,『地域活性研究』,15,pp.153-162.

田原洋樹・中島修（2023）「異質－開放型地域コミュニティの成立―新参者と地域の『共同性』に着目して－」,『地域活性学会第 15 回研究大会（豊岡）・発表予稿集』, pp.62-65.

敷田麻実・森重昌之・影山裕樹：編著，馬場武・岩永洋平・高野あゆみ・中島修・田原洋樹・清野和彦：著（2023）『移動縁が変える地域社会－関係人口を超えて』水曜社，東京,221p.

田原洋樹（2024）「異質－開放型地域コミュニティの成立過程の解明―新参者と地域の『共同性』に着目して－」,『地域活性研究』,20.

第 6 章　書き下ろし

■参考・引用文献

合原弘子（1988）「協同」,森岡清美・塩原勉・本間康平編集,『社会学事典』,有斐閣,東京,1726p.

赤坂憲雄 (1992)『異人論序説』,筑摩書房,東京,335p.

有賀喜左衛門（1955）『公と私』,有賀喜左衛門著作集IV,未来社,東京,377p.

Benson, M., & O'reilly, K. (2009) Migration and the search for a better way of life: a critical exploration of lifestyle migration, *The sociological review*, 57(4),pp. 608-625.

Clary, E. G., Snyder, M., Ridge, R. D., Copeland, J., Stu　kas, A. A., Haugen, J., & Miene, P. (1998): Understanding and assessing the motivations of volunteers: a functional approach, *Journal of personality and social psychology*, 74(6), p1516.

Dimanche, F., Havitz, M. E., & Howard, D. R. (1991) Testing the involvement profile (IP) scale in the context of selected recreational and touristic activities, *Journal of leisure research*, 23(1), pp.51-66.

Fondness, D. (1994):Measuring tourist motivation and information sources. *Annals of Tourism Research*, 21(3), pp.555-581.

Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981) Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error, *Journal of marketing research*, 18(1), pp.39-50.

現代美術用語辞典「アーティスト・イン・レジデンス」, https://artscape.jp/artword/index.php/
（最終閲覧日：2022 年 10 月 31 日）

現代美術用語辞典「ランドスケープデザイン」,https://artscape.jp/artword/index.php/
（最終閲覧日：2021 年 5 月 14 日）

ゴッフマン（1980）『集まりの構造:新しい日常行動論を求めて』丸木恵 祐・本名信行訳,誠信書房,東京,326p.

ハーバーマス,J.（1973）『公共性の構造転換』細谷貞雄訳,未来社,東京,357p.

ハーバーマス, J. (1981) 『コ ミュニケイ ション的行為 の理論 (下)』 丸山高志 ほか訳,未来社,東京,446p.

蜂屋大八 (2017)「鶴見和子の内発的発展論における地域づくり主体形成の検討」,『茗渓社会教育研究』, (8), pp.15-28.

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. Y. A., Anderson, R., & Tatham, R. (2010) Multivariate data analysis, *A Global Perspective*, 14(3), pp.274-286.

花田達朗(1999)「パブリックな生活」, 東京大学社会情報研究所編,『社会情報学 II メディア』,東京大学出版会,東京,223ｐ.

橋本行史(2022)「関係人口概念の考察: 観光まちづくりとの関わりを中心として」,『政策創造研究』16,pp.55-84.

長谷川公一(1998)「環境社会学の眼で見る…(5) パブリックと「公」の間--NPO 法案の成立をうけて」,『書斎の窓= The window of author's study』, (475), pp.10-14.

長谷川公一(2000)『共同性と公共性の現代的位相』,「社会学評論」, 50(4), pp.436-450.

長谷川公一（2003）「共同性」宮島喬編,『岩波小辞典 社会学』, 岩波書店, p.223.

ハワード・S・ベッカー(2011),『アウトサイダーズ: ラベリング理論再考』村上直之訳,現代人分社,東京,246p.

林加奈子. (2013)「開発教育における地域づくりにみる「参加」概念の検討: 正統的周辺参加論の視点から」,『早稲田大学大学院文学研究科紀要』, 第 1 分冊, 59,pp. 57-67.

林幸史･藤原武弘(2012)『観光地での経験評価が旅行満足に与える影響:観光動機と旅行経験の観点から』,「関西学院大学社会学部紀要」,(114),pp.199-212.

Hidalgo, M. C., & Hernandez, B(2001):Place attach-ment: Conceptual and empirical questions,*Journal of environmental psychoogy*,Vol.21,No.3,pp.273-281.

引地博之, 青木俊明, & 大渕憲一(2009)「地域に対する愛着の形成機構− 物理的環境と社会的環境の影響−」,『土木学会論文集 D』, 65(2), pp.101-110.

Hillery, G. A. (1955) Definition of community, *Rural sociology*, 20, pp.111-123.

Hiroki,TAHARA(2022)Involvement of Related Popula tions in Tourism Community Development:DMOs in the World Heritage Horyuji District,IAFOR,The *8th Asian Conference on Education & International Develop-ment(ACEID)*,March21-23,2022. proceedings,pp69-82.

HirokiTAHARA(2023)A Regional Revitalization Strategy for Areas with Declining Populations: Transforming Tourists Into Local Actors, Diversity, and Equality: Key Challenges for Japan, *Springer International Publishing,*pp.187 -195.

Hodges, D. C. (1998)Participation as dis-identification with/in a community of practice, *Mind, culture, and activity,* 5(4),pp.272-290.

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999) Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. Structural equation modeling, *a multidisciplinary journal*, 6(1), pp.1-55.

a psychometric approach, *Forest science*, 49(6), pp.830-840.

市井三郎(1969)『伝統と革新』,「思想」10 月号,pp.44-65.

石山恒貴ほか（2019）『地域とゆるくつながろう―サードプレイスと関係人口の時代』,静岡新聞社,静岡,260p.

Jessie Bernard(1973)The Sociology of Community,*Scott,Foresman and Company*,pp3-5.

J・アーリ（2019）吉岡直樹ほか訳『〈未来像〉の未来―未来の予測と創造の社会学―』,作品社,東京,297p.

Job 総研:with コロナのテレワーク実態調査, https://laibo.jp/info/20211101-2/ （最終閲覧日 2023 年 12 月 21 日）

JTB 総合研究所:観光用語集(交流人口),https://www.tourism.jp/tourism-database/glossary/exchange-population/（最終閲覧日：2021 年 5 月 1 日）

JTB 総合研究所:観光用語集(グリーンツーリズム),/ https://www.tourism.jp/tourism-database/glossary/green-tourism/（最終閲覧日：2022 年 11 月 21 日）

ジェレミー・リフキン, & 柴田裕之 (2015)『限界費用ゼロ社会< モノのインターネット と共有型経済の台頭』,NHK 出版,東京,531p.

Kaiser, H. F., & Rice, J. (1974):Little jiffy, mark IV, *Educational and psychological measurement*, 34(1), pp.111-117.

金子勇（1983）『コミュニティの社会論』,アカデミーア出版会,京都,304p.

神信人（2001）「第 9 章：意図せざる結果」, pp.172-173, 山岸俊男編著『社会心理学キーワード』, 有斐閣,東京,242P.

観光庁（2017）:平成 29 年訪日外国人消費動向調査, https://www.mlit.go.jp/common/001230647.pdf（最終閲覧日:2022 年 8 月 13 日）

観光庁:政策について-観光地域づくり,,https://www.mlit.go.jp/kankocho/shisaku/kanko chi/index.html,（最終閲覧日:2022 年 2 月 20 日）

観光庁:観光地域づくり法人（DMO）, https://www.mlit.go.jp/kankocho/page04_000049.html,（最終閲覧日:2022 年 9 月 16 日）

鬼頭秀一 (1998)「環境運動/環境理念研究における「よそ者」論の射程—諫早湾と奄美大島の「自然の権利」訴訟の事例を中心に—,『環境社会学研究』, 4,pp. 44-59.

国土交通省(2015)：国土交通白書 2015「第 1 章人口減少等我が国を取り巻く状況」, https://www.mlit.go.jp/hakusyo/mlit/h26/hakusho/h27/pdf/np101200.pdf ,（最終閲覧日:2022 年 9 月 25 日）

国土交通省(2008):観光と環境に関する調査報告書,p14, https://www.mlit.go.jp/common/000059329.pdf,（最終閲覧日:2022 年 3 月 6 日）

国土交通省（2021）:関係人口の実態把握, https://www.mlit.go.jp/kokudoseisaku/content/001391466.pdf,（最終閲覧日:,2022 年 2 月 3 日）

国土交通省シンポジウム(2020):「関係人口とつくる地域の未来」 https://www.mlit.go.jp/report/press/content/001331017.pdf ,（最終閲覧日:2022 年 9 月 16 日）

国土交通省ホームページ:国土計画の歩みに関する資料, https://www.mlit.go.jp/kokudoseisaku/kokudoseisaku_tk3_000081.html（最終閲覧日:2022 年 9 月 25 日）

国土交通省ホームページ:MaaS とは, https://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/japanmaas/promotion/（最終閲覧日:2022 年 10 月 20 日）

小松和彦 (1995)『異人論: 民俗社会の心性』,筑摩書房,東京,p285.

Korpela, M. (2020) Searching for a countercultural life abroad: neo-nomadism, lifestyle mobility or bohemian lifestyle migration?, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 46(15), pp.3352-3369.

Kozak, M. (2001)Repeaters' behavior at two distinct des tinations, *Annals of tourism research*, 28(3), pp.784-807.

クワント (1984)『人間と社会の現象学: 方法論からの社会心理学』早坂泰次郎訳,勁草書房,東京,298p.

Lave, J., & Wenger, E. (1991) Situated learning: Legitimate peripheral participation, *Cambridge university press,*139p.

レイブ, J.・ウェンガーー, E. (1993)『状況に埋め込まれた学習: 正統的周辺参加』,佐伯胖訳, 産業図書,東京,204p.

リンダ・グラットン・アンドリュー・スコット（2016）『LIFE SHIFT（ライフ・シフト）: 100 年時代の人生戦略』, 東洋経済新報社,東京,399p.

M・オルソン(1983)『集合行為論』, 依田博, 森脇俊雅 編,ミネルヴァ書房,京都,231p.

真壁昭夫 (2012)『若者, バカ者, よそ者: イノベーションは彼らから始まる! (Vol. 818)』 ,PHP 研究所,京都 253p.

Makimoto, T. and Manners, D. (1997) Digital Nomad. Chichester, *John Wiley,*256p.

松下慶太 (2019)『モバイルメディア時代の働き方: 拡散するオフィス, 集うノマドワーカー』,勁草書房,東京,254p.

松下慶太 (2022) 『ワーケーション企画入門: 選ばれる地域になるための受け入れノウハウ』,学芸出版社,京都,223p.

松永桂子(2016)「若者の「ローカル志向」から時代を読む (地方創生特集)」,『日経研月報』, (457), pp.48-58.

松本貴文(2017)「 内発的発展論の再検討: 鶴見和子と宮本憲一の議論の比較から」,『下関市立大学論集= Shimonoseki City University review』, 61(2), pp.1-12.

McIntyre, N. (1989)The personal meaning of participation: Enduring involvement,*Journal of leisure research,* 21(2), pp.167-179.

McHugh, K. E (1984)Explaining migration intentions and destination selection, *The Professional Geographer,* 36(3), pp.315-325.

Merwe, M. V. D., & Wocke, A. (2007)An investigation into responsible tourism practices in the South African hotel industry,*South African Journal of Business Man-agement*,38(2), pp.1-15.

溝口雄三(2001)「中国思想史における公と私」, 佐々木毅・金泰昌編,『公共哲学 I 公と私の思想史』東京大学出版会,296p.

宮本憲一 (1989)『環境経済学』,岩波書店,東京,358p.

宮本憲一(2016)「政策科学はなぜ必要なのか:維持可能な内発的発展を求めて」,『龍谷政策学論集』, 5(1),pp.1-12.

村田晶子ほか (2016)「知覚的余白の空間特性:場の理論に基づく解析」,『認知心理学研究』, 14(1), PP.21-34.

森岡清志ほか (2008) 『地域の社会学 I』,有斐閣，東京,304p.
森岡清志（1993）「都市的ライフスタイルの展開とコミュニティ」,奥田道大・蓮見音彦・奥田道大・蓮見音彦編（1993），『21 世紀日本のネオ・コミュニティ』,pp.9-26.
森重昌之・ 内田純一・敷田麻実・海津ゆりえ (2019)「地域外関係者の地域へのかかわりの変容とその要因の分析: 北海道釧路市の長期滞在事業を事例に」,『日本観光研究学会全国大会学術論文集』,Vol. 34, pp. 261-264.
森重昌之･内田純一･敷田麻実･海津ゆりえ(2021)「地域外関係者の関わりの類型化によるまちづくりの実践―北海道釧路市の長期滞在事業を事例に―」,『観光研究』,32(1),pp.47-59.
Müller A (2016) The digital nomad: buzzword or research category?, *Transnatl Soc Rev,* 6(3),pp.344–348.
内閣府(2020)令和 2 年版高齢社会白書（全体版）
:高齢化の状況,https://www8.cao.go.jp/kourei/whitepaper/w-2020/html/zenbun/s1_1_2.html（最終閲覧日：2021 年 8 月 24 日）
内閣官房・内閣府総合サイト：地方創生「まち・ひと・しごと創生長期ビジョン、総合戦略、基本方針」, https://www.chisou.go.jp/sousei/mahishi_index.html ,（最終閲覧日:2022 年 9 月 25 日）
中久郎（1981）「都市コミュニティの基本構造（1）―他人性と共同性のアンビバレンス―」,『ソシオロジ』,26（2）,pp.1-23.
中西晶(2001)「第二章：知のトリックスター」pp.78-121,原田保編『知の異端と正統序論. 知の楳端と正統』,新訓論,東京,p241.
中村剛治郎 (2000)「内発的発展論の発展を求めて」,『政策科学』, 7(3), pp.139-161.
名和田是彦 (2009)『コミュニティの自治-自治体内分権と協働の国際比較』,日本評論社,東京,276p.
西会津町（2019）:西会津第 4 次総合計画,
https://www.town.nishiaizu.fukushima.jp/uploaded/attachment/9654.pdf,（最終閲覧日:2023 年 4 月 1 日）
西会津町（2021）:西会津町デジタル戦略,
https://www.town.nishiaizu.fukushima.jp/uploaded/attachment/6056.pdf ,（最終閲覧日:2022 年 9 月 25 日）
西会津町史（全 13 巻）『西会津町史刊行委員会』,西会津町.
西会津町議会（2020）「令和 2 年第 10 回西会津町議会定例会会議録」
https://www.town.nishiaizu.fukushima.jp/site/gikai/8370.html）（最終閲覧日:2023 年 4 月 1 日）
エリアス(2000)「諸個人の社会―文明化と関係構造」宇京早苗訳,『法政大学出版』東京,306p.
野田直人(2000)『開発フィールドワーカー』,築地書館,東京,92p.
野田直人 (2016)『開発フィールドワーカー改訂版』,築地書館,東京,82p.
野中郁次郎・柴田友厚(1998)「知識と地域: イノベーションのプラットフォームとしての地域」,『オフィス・オートメーション』,19(1),pp.3-13.
野中郁次郎・廣瀬文乃・平田透 (2014)『実践ソーシャルイノベーション』,千倉書房，東京,356p.

沼上幹 (2000)『行為の経営学: 経営学における意図せざる結果の探』白桃書房,東京,275p.

小原満春 (2021)「観光経験と地域関与がライフスタイル移住意図へ及ぼす影響」,『観光研究』, 32(1),pp.33-46.

小原満春(2019)「観光経験がライフスタイル移住の意思決定に与える影響—沖縄への移住者を対象とした M-GTA 分析に基づく一考察」,『日本国際観光学会論文集』,26,pp.99-107.

小原満春 (2021)「観光経験と地域関与がライフスタイル移住意図へ及ぼす影響」,『観光研究』, 32(1),pp.33-46.

岡田知弘(2020)『地域づくりの経済学入門—地域内再投資力論—増補改訂版』,自治体研究社,東京,402p.

奥田道大（1980）「地域自治の課題と展望」蓮見音彦・奥田道大編『地域社会論』,有斐閣,東京,428p.

Olga, H. (2020) In search of a digital nomad: defining the phenomenon, *Information Technology & Tourism,* 22(3), pp.335-353.

大藤文夫・ 鶴岡和幸・栗川隆宏 (2015)「地域協働と担い手育成 (3) 多世代協働の観点から」,『広島文化学園大学ネットワーク社会研究センター研究年報』, 11(1), pp.1-13.

大森文彦 (2023)「まちづくりにおける余白としての公有地・私有地・郊外」,『コモンズ』, 2023(2), PP.13-36.

大森寛文・片野浩一・田原洋樹（2020『経験と場所のブランディング』,千倉書房,東京,pp.141-202.

大森彌 (1982)「現代に甦るコミュニティ」 奥田道大ほか,『コミュニティの社会設計—新しい《 まちづくり》 の思想—』,有斐閣, pp.1-39.

大塩和寛(2019)「BtoB 分野の IT サービス・製品開発における余白モデル概念と顧客との価値共創プロセス」JAIST（北陸先端科学技術大学院大学）博士論文,pp.1-114.

小塩真司(2015)『研究をブラッシュアップする SPSS と Amos による心理・調査データ解析』,東京図書,東京,263p.

小塩真司(2005)『第 2 版研究事例で学ぶ SPSS と Amos による心理・調査データ解析』,東京図書,東京,284p.

小田切徳美(2014)『農山村は消滅しない』,岩波書店,東京,242p.

小田切徳美（2018）「関係人口という未来: 背景・意義・政策— 特集「関係人口」と自治体: 人口対策・第三の道」,『ガバナンス』, (202), pp.14-17.

Otto, J. E., & Ritchie, J. B. (1996) The service experience in tourism, *Tourism management,* 17(3), pp.165-174.

Prayag, G., & Ryan, C. (2012)Antecedents of tourists' loyalty to Mauritius: The role and influence of destination image, place attachment, personal involvement, and sat-isfaction, *Journal of travel research*, 51(3), pp.342-356.

リチャード･フロリダ (2009) 『クリエイティブ都市論: 創造性は居心地のよい場所を求める』,井口典夫訳,ダイヤモンド社,東京,320p.

（株）リクルート「兼業・副業に関する動向調査データ集 2022」 https://www.recruit.co.jp/newsroom/pressrelease/assets/20230411_hr_03.pdf, （最終閲覧日 2023 年 12 月 21 日）

坂倉杏介・保井俊之・白坂成功・前野隆司 (2013)「共同行為における自己実現の段階モデルによる地域の居場所の来場者の行動分析: 東京都港区芝の家を事例に」,『地域活性研究』, 4, pp.23-30.

桜井政成 (2002)「複数動機アプローチによるボランティア参加動機構造の分析―京都市域のボランティアを対象とした調査より―」,『ノンプロフィット・レビュー』, 2(2),pp.111-122.

佐々木土師二 (2000)『旅行者行動の心理学』,関西大学出版部,pp.187-189.

指出一正 (2016)『ぼくらは地方で幸せを見つける ソトコト流ローカル再生論』,ポプラ社,東京,250p.

Schlyter, A. (2003) Multi-Habitation: urban housing and everyday life in Chitungwiza, Zimbabwe (No. 123), *Nordic Africa Institute,* 81p.

佐藤仁（2023）『争わない社会「開かれた依存関係」をつくる』, NHK 出版,297p.

澤井敦（2005）『死と死別の社会学 社会理論からの接近』,青弓社,東京,224p.

敷田麻実 (2005)「よそ者と協働する地域づくりの可能性に関する研究」,『江渟の久爾』,50, pp.74-85.

敷田麻実 (2009)「よそと地域づくりにおけるその役割にかんする研究」,『国際広報メディア・観光学ジャーナル』,（9）,pp.79-99.

敷田麻実（2009）「第 5 章:観光まちづくりをめざすマネジメントの実践」, pp.139-172,敷田麻実・内田純一・森重昌之編著『観光の地域ブランディング』学芸出版社,京都,190p.

敷田麻実(2010)「地域づくりにおける専門家にかんする研究-「ゆるやかな専門性」と「有限責任の専門家」 の提案-」,『国際広報メディア・観光学ジャーナル』,11,pp35-60.

敷田麻実・森重昌之・中村壯一郎（2012）「中間システムの役割を持つ地域プラットフォームの必要性とその構造分析」,『国際広報メディア・観光学ジャーナル』,14,pp.23-42.

敷田麻実・森重昌之・池ノ上真一（2019）「よそ者の地域定住者への変容に関する考察」,『知識共創』,（9）pp.III4-1～4-10.

敷田麻実 (2022)「地域再生におけるよそ者の分類と変容に関する研究―資源所有と商品・サービス創出による分類モデルの提案―」,『日本地域政策研究』, 28, pp.66-75.

敷田麻実・森重昌之・影山裕樹：編著，馬場武・岩永洋平・高野あゆみ・中島修・田原洋樹・清野和彦：著（2023）『移動縁が変える地域社会－関係人口を超えて』水曜社，東京,221p.

ジンメル, G. (1994)『橋と扉』ジンメル著作集 12,酒田健一他訳,白水社,東京,327p.

総務省（2018）:関係人口ポータルサイト, https://www.soumu.go.jp/kankeijinkou/,（最終閲覧日:,2021 年 8 月 24 日）

総務省統計局：人口推計, https://www.stat.go.jp/data/jinsui/,（最終閲覧日:2022 年 9 月 25 日）

鈴木春菜・藤井聡（2008）「消費行動が「地域愛着」に及ぼす影響に関する研究」,『土木学会論文集 D』,Vol.64No.2,pp.190-200.

鈴木春男（1993）「帰属意識」,森岡清美・塩原勉・本間康平編集,『新社会学事典』,有斐閣,p252.

鈴木敏正 (1998)「地域づくり教育の誕生-北アイルランドの実践分析」,『北海道大学図書刊行会』,pp.3-13.

Thompson, B. Y. (2019)The digital nomad lifestyle:(remote) work/leisure balance, privilege, and constructed community, *International Journal of the Sociology of Leisure*, 2(1), pp.27-42.

高尾義明 (2023)「ジョブ・クラフティングの可能性の多角的検討」,『日本労働研究雑誌』, 65(6),pp. 68-79.

高橋博之（2016）『都市と地方をかきまぜる—「食べる通信」の奇跡—』,光文社新書,東京,230p.

高木光太郎 (1999)「正統的周辺参加論におけるアイデンティティ構築概念の拡張--実践共同体間移動を視野に入れた学習論のために」,『東京学芸大学海外子女教育センター-研究紀要』,(10),pp.1-14.

竹田晴香・田口太郎 (2019)「中山間地域における外部人材の役割変化と地域の受容・協働プロセスに関する研究－岡山県美作市上山地区の地域おこし協力隊を事例に」,『農村計画学会誌』, 38(Special_Issue), pp.273-282.

田原洋樹（2020）「日本版 DMO の社会的価値向上を目指した長期的戦略構築の検討—ハワイ州観光局の取り組み事例を通して—」,『第 35 回日本観光研究学会全国大会』,pp.44-48.

田原洋樹（2021）「住民の消費行動の違いが地域愛着醸成プロセスへ与える影響について—秋川地区における非常設型地域プラットフォームのケースを事例として一」,『日本地域政策研究』,26,pp.84-93.

田原洋樹（2021）「観光まちづくりにおける人材確保と育成のメカニズム—起業プログラム NCL 西会津を事例として」,『地域活性研究』,14,pp.95-104.

田原洋樹（2021）「観光地域で見られる関係者間の価値共創—福島県西会津を事例として—」,『地域活性研究』,15,pp.153-162.

田原洋樹・中島修（2023）「異質－開放型地域コミュニティの成立—新参者と地域の『共同性』に着目して一」,『地域活性学会第 15 回研究大会（豊岡）・発表予稿集』, pp.62-65.

田原洋樹・敷田麻実（2023）「交流人口から関係人口への変容可能性の検討 : 観光経験に基づく地域関与の醸成と地域への継続的なかかわり意向との関係性を通して」,『観光研究』,34,(2),pp.49-64.

田原洋樹（2024）「異質－開放型地域コミュニティの成立過程の解明—新参者と地域の『共同性』に着目して一」,『地域活性研究』,20.

田中輝美･小田切徳美 (2017)『よそ者と創る新しい農山村』,筑波書房,東京,62p.

田中輝美 (2021)『関係人口の社会学-人口減少時代の地域再生』,大阪大学出版会,大阪,319p.

田中重好(2003)「地域社会における共同性－公共性と共同性の交点を求めて (2)－」『地域社会学会年報』, 15, pp.62-88.

田中重好(2007)『共同性の地域社会学－祭り・雪処理・交通・災害』,ハーベスト社,東京,476p.

田中重好(2007)『縮小社会を，どう論ずるか』, 地域社会学会会報, 144, pp.5-10.

田中重好(2010)『地域から生まれる公共性』,ミネルヴァ書房,京都, 303p.

玉野井芳郎(1979)『地域主義の思想』,農山漁村文化協会,東京,313p.

徳田剛 (2020)『よそ者/ストレンジャーの社会学』,晃洋書房,京都,208p.

富野暉一郎(2013)「分権改革で首長はどう変わったのか?(特集 分権推進決議から 20 年: その到達点と今後の展望)」,『ガバナンス』, (148), pp.22-25.

テンニエス（1957)『ゲマインシャフトとゲゼルシャフト (上･下)』,杉之原寿一訳,岩波書店,東京,226p.

とうほう地域総合研究所（2016）「県内の建設業を取り巻く環境の変化」
http://fkeizai.in.arena.ne.jp/wordpress/wp-content/uploads/2015/01/cyousa_2016_11_1.pdf
（最終閲覧日 2023 年 12 月 21 日）

東京都（2023）「テレワーク実施率調査結果 6 月」
https://www.metro.tokyo.lg.jp/tosei/hodohappyo/press/2023/07/11/11.html
（最終閲覧日 2023 年 12 月 21 日）

鶴見和子・川田侃 (Eds.) (1989)『内発的発展論』,東京大学出版会,東京,268p.

上田裕文・郡山彩（2016）「地域づくりに関わる住民の行動変容プロセスとよそ者の役割-北海道寿都町での大学プロジェクトの事例より」,『農村計画学会誌』, 35 (3), pp.398-403.

ウェンガー, E., マクダーモット, R., スナイダー, W. M. (2002)『コミュニティ・オブ・プラクティス』,櫻井祐子訳,翔泳社,東京,399p.

梅本勝博 (2004)「知識創造自治体を目指して」,『社会教育』, 59(6),pp.8-15.

若原幸範 (2007)「地域づくり主体の形成過程-内発的発展論の再定義を見通して」,『日本社会教育学会紀要』, 43, pp.83-92.

若原幸範 (2007)「内発的発展論の現実化に向けて」,『社会教育研究』, 25, pp.39-49.

Walls, A. R., Okumus, F., Wang, Y. R., & Kwun, D. J. W. (2011) An epistemological view of consumer experiences, *International journal of hospitality management*, 30(1), pp.10-21.

Williams, D. R., & Vaske, J. J. (2003)The measure-ment of place attachment: Validity and generalizability of a psychometric approach. *Forest science*, 49(6), pp.830-840.

Wrzesniewski, A. and Dutton, J. E.（2001）Crafting a Job: Revisioning Employees as Active Crafters of Their Work, Academy of Management Review, Vol. 26, No. 2, pp. 179-201.

矢吹雄平(2004)「自治体マーケティングの新視点」,『流通研究』, 7(1),pp.95-109.

役重眞喜子 (2016)「自治体行政と地域コミュニティの境界領域に関する研究」，岩手大学，博士論文,230p.

山口昌男 (1974)「今日のトリックスター論」,ポール・ラディン，カール・ケレーニイ，カール・グスタフ・ユング,皆河宗一・高橋英夫・河合隼雄訳,『トリックスター』,晶文社,東京, pp.279-306.

山下祐介･金井利之(2015)『地方創生の正体―なぜ地域政策は失敗するのか』,ちくま新書,東京,p25

保母武彦 (2013)『日本の農山をどう再生するか』,岩波書店,東京,333p.

吉谷武志・伊藤亜希子 (2010)「多文化地域・学校を支える地域住民の関わり--新たなコミュニティ・モデルの創出に向けて」,『国際教育評論』, (7), pp.67-79.

吉原直樹（2019）『コミュニティと都市の未来―新しい共生の作法』,ちくま新書,東京,286p.

吉原直樹（2022）『モビリティーズ・スタディーズ－体系的理解のために』，ミネルヴァ書房，東京，338p.

吉見俊哉（1993）「回線のなかのコミュニティ」蓮見音彦・奥田道大編『21 世紀日本のネオ・コミュニティ』,東京大学出版会,東京,278p.

図司直也 (2013)「地域サポート人材の政策的背景と評価軸の検討」,『農村計画学会誌』, 32(3),pp.350-353.

【巻末参考資料】

（4 章・アンケート質問項目）①②

①属性(SC)		ご回答欄
居住地(現在お住まいの地域)	(都道府県単位)	
出生地	(都道府県単位)	
観光目的として訪問した地域(最もお気に入りの地域)	(都道府県単位)	
観光目的として訪問した地域(最もお気に入りの地域)	(エリア別)	
①属性（本調査）		ご回答欄
職業	（会社員・自営・公務員・自由業・他）	
現在の居住年数	(　　)年	
上記のお気に入り地域への訪問回数	1 回　　2～5回　　6～10回　　10回超	

②観光目的として訪問した「最もお気に入りの地域」で、どのような経験をされたかをおうかがいします。		回答欄（1から5の数字を選択）（1：あてはまらない　2：あまりあてはまらない　3：いずれでもない　4：ややあてはまる　5：あてはまる）
自己拡大	自分自身を見つめ直す機会になった	
	自分の生き方や働き方、考え方について考えることができた	
	自分の新たな一面を発見できた	
自然体感	自然を満喫できた	
	きれいな空気や水を吸収できた	
	自然を身近に感じることができた	
健康回復	日頃の疲れを癒やせた	
	十分に休養できた	
	気分的にリフレッシュできた	
	心にゆとりができた	
知識獲得	訪問先の文化について理解を深めた	
	本物の文化を肌で感じた	
	訪問先の歴史について学んだ	
現地交流	訪問地域の人たちと仲良くなることができた	
	当地で同じ観光をする人たちと出会うことができた	
	普段の生活では出会えない人たちと交流できた	
新奇体験	この場所でしかできない経験ができた	
	新しいことに挑戦することができた	
	単調な生活から抜け出すことができた	

（4 章・アンケート質問項目）③

③最もお気に入りの地域での経験によって生じる、対象地域に対する感情的・心理的な「思い入れやこだわり」について、おうかがいします。		回答欄（1から5の数字を選択）（1：あてはまらない　2：あまりあてはまらない　3：いずれでもない　4：ややあてはまる　5：あてはまる）
楽しみ	私にとってこの地域は、最もリラックスできる場所である	
	私にとってこの地域は、最も楽しい場所である	
	私にとってこの地域へ行くことは、何よりも待ち遠しく感じる	
重要性	私にとってこの地域は、最も関心のある場所である	
	私にとってこの地域は、最も興味深い場所である	
	私にとってこの地域は、最も重要な場所である	
自己表現	この地域について、多くのことを他者に話すことができる	
	この地域に行くことで、あなたがどのような人間であるかという印象を他者に与えている	
	この地域に行くことは、自分の個性を示すことである	
中心性	私の人生において、この地域は多くのことを教えてくれた	
	この地域は、私の生活において中心的な役割を果たしている	
	私の生活は、この地域へ行くことを中心に予定が組まれている	
利他心	私にとってこの地域へ行くことは、良い社会を創りだすきっかけになる	
	私にとってこの地域へ行くことは、地域にとって価値ある行為だ	
	私にとってこの地域へ行くことは、地域に対する恩返しの意味である	
	私にとってこの地域に恩返しをすることで、自分も幸せな気持ちになる	
	私にとってこの地域へ行くことで、地域の人々を幸せにすることができる	
	私にとってこの地域へ行くことは、地域の人々を応援することにつながる	

（4 章・アンケート質問項目）④⑤

④「最もお気に入りの地域」に対する継続的なかかわり意向について、おうかがいします。	回答欄（1から5の数字を選択） （1：あてはまらない　2：あまりあてはまらない　3：いずれでもない　4：ややあてはまる　5：あてはまる）
周囲の人にこの地域をお勧めしたい	
この地域にかんする情報はこまめに入手したい	
ふるさと納税の返礼品購入などを通じて、この地域とかかわりを持っていたい	
この地域の方ともっと交流したい	
この地域に継続的に訪問したい	
この地域で開催されるイベントやお祭りに参加したい	
この地域内に拠点を置く事業所で、本業として仕事（業種は問わず）を行いたい	
この地域内に拠点を置く事業所で、兼業・副業として仕事（業種は問わず）を行いたい	
本業として普段居住地で行っている業務や仕事を、テレワークとして行いたい	
直接地域のためになる貢献活動（ボランティアや共助活動など）を行いたい	
地域の人が使う新たな商品やサービス創出する活動をしたい	
地域資源の保全や管理に関わる活動(自然保護や環境保全、里山維持など)を行いたい	
できれば、この地域に住宅を持って一定時間暮らしたい(本拠地は別にあって)	
この地域に生活の拠点を移し、地域の人たちと関わりを持ちコミュニティに参加したい	
この地域へ移住する計画があるが、豊かに暮らせれば、地域との関わりにはあまり期待しな	

⑤「最もお気に入りの地域」に対する継続的なかかわりを促進するための条件について、おうかがいします。	回答欄（1から5の数字を選択） （1：あてはまらない　2：あまりあてはまらない　3：いずれでもない　4：ややあてはまる　5：あてはまる）
経済的な余裕が必要である	
地域とかかわる時間的な余裕が必要である	
地域での就職先を探す必要がある	
地域の人との良好な人間関係の構築が必要である	
地域の人と価値観の共有がはかれていること が必要である	
家族や友人の同意が必要である	
医療や福祉、教育などの充実が必要である	
買い物などの生活の利便性が必要である	
過去に地域貢献活動をした経験が必要である	
活動を通じて自己成長を実感できる必要がある	

■謝辞

この博士学位論文を書き上げるにあたり、多くの方々のご助言やご指導、ご協力をいただきました。この場をお借りして深く感謝を申し上げます。

指導教官、主査として北陸先端科学技術大学院大学　敷田麻実教授には、私の研究活動をあたたかく見守っていただきながら、さまざまなご助言やご指導を頂きました。本論文の完成に至るまで、「併走」いただきましたことに厚く御礼を申し上げます。

また、学位論文審査にあたり、学外副査として阪南大学　森重昌之教授、学内副査として北陸先端科学技術大学院大学　内平直志教授、神田陽治教授、白肌邦生教授には、適切なご助言、ご指導を賜りました。ここに深謝の意を表します。

本論文の質的調査におきましては、新参者を中心とする 17 名の地域の関係者にご協力いただきました。コロナ禍にもかかわらず、心よく何度もインタビューに応じてくださった西会津町の関係者の皆様に深く感謝を申し上げます。

敷田研究室の皆様には、さまざまなご助言や、叱咤激励をいただきました。深く感謝を申し上げます。

最後に、研究活動を陰ながら支援してくれた家族に深く感謝の意を表し、謝辞といたします。

2024 年 3 月　田原洋樹